

اسلام

اور

اجتماعیت

مولانا صدر الدین اصلاحیؒ

فہرست مضامین

۶	مقدمہ
۹	اسلام میں اجتماعیت کا مقام
۹	انسانی فطرت اور اجتماعیت
۱۲	اسلام، دین فطرت
۱۶	دین فطرت ہونے کا واضح تقاضا
۲۱	اجتماعیت کی تسلیم شدہ دینی اہمیت
۲۲	(۱) عمرانی تصویر کی زبان سے
۲۵	(۲) تنظیمی احکام کی زبان سے
۲۹	(۳) عام اجتماعی ہدایات کی زبان سے
۳۳	(۴) عبادتوں کے اجتماعی آداب کی زبان سے

۴۷ اہمیت کی وجہ

۴۷ غیر اجتماعی زندگی کے خوفناک نتیجے

۴۹	(۱) ماحول کی باطل فواری
۵۱	(۲) اتباعِ دین کا لازمی نقص
۵۵	(۳) دینی حس کا پیہم زوال
۵۸	اجتماعی زندگی کے پیش بہا ثمرات
۶۰	گوشہ نشین بزرگوں کا مسئلہ

۶۳ ————— اسلامی اجتماعیت

۶۳	مقصدِ اجتماع
۶۶	شیرازہٴ اجتماع
۷۱	طریقِ اجتماع

۷۵ ————— اسلامی اجتماعیت کی ہیئتِ کاملہ

۷۵	حکومتی نظام کی ناگزیر ضرورت
۷۸	اسلام اور نظامِ حکومت
۷۹	نظامِ خلافت کا شرعی وجوب
۸۹	خلافت کے فرائض
۹۲	خلافت کے حقوق
۹۹	طاعت کی حدود
۱۰۳	خلفاء کی معزولی

۱۱۳ معزولی کے مسئلے پر تمدنی ارتقار کا اثر

۱۲۰ نظام خلافت کی وحدت

۱۲۲ _____ ملی انتشار کے دینی تقاضے

۱۲۳ نظم اجتماعی کی بحالی کی ضرورت

۱۳۶ نظم اجتماعی کی بحالی کا طریقہ

۱۴۱ تنظیم نو کی عملی شکل

۱۴۷ _____ گوشہ گیری

۱۴۷ گوشہ گیری کی مشروعیت

۱۴۹ عزیمت نہیں رخصت

۱۵۵ حالات و شرائط

۱۵۸ عمل کی صورتیں

۱۵۹ فیصلے میں احتیاط کی ضرورت



مقدمہ

عمل کا زوال اگر زیادہ عرصے تک باقی رہ جائے تو وہ صرف عمل ہی کی زوال نہیں رہ جاتا۔ بلکہ پہلے جذبات و احساسات کا، اور پھر افکار و تصورات کا بھی زوال بن جاتا ہے۔ جب کوئی قوم یا ملت اپنی اصل حیثیت زندگی کے میدان میں کھو بیٹھتی ہے تو وہ اسے اپنے ذہن میں بھی زیادہ دنوں تک ٹھیک ٹھیک محفوظ نہیں رکھ سکتی، اور اس پر خود ناشناسی کی تاریکیاں چھا جاتی ہیں۔ وہ بھولنے لگتی ہے کہ اس زمین پر اس کا وجود کس غرض کے لئے ہے؟ اور اس کو پورا کرنے کے لئے اُسے کون سا طریقہ فکر اور طریقہ کار اپنانا چاہیئے؟

ملت اسلامیہ پر ایک مدت سے یہی نفسیاتی عمل طاری ہے۔ اللہ تعالیٰ کے بھیجے ہوئے دین کو قائم کرنا، اور قائم رکھنا، ساری دنیا کے اوپر حق کا شاہد اور نگران بننا، معروف کا حکم دینا اور منکر سے روکنا، اور خیر کامل کی طرف لوگوں کو بلاتے رہنا، اس کی منصبی ذمہ داری تھی۔ یہی اس کے وجود کی کل غایت تھی، اور یہی اس کی اصل حیثیت تھی۔ اس نے ایک وقت تک اس ذمہ داری کو اس طرح انجام دیا جس طرح انجام دینے کا حق تھا، اور صرف اسی نے نہیں، بلکہ دوسروں نے بھی سر کی آنکھوں سے دیکھ لیا

کہ اس ملت کی غایت وجود اور اس کی اصل حیثیت یہ ہے۔ پھر اس کی غفلتوں نے اس کی زندگی کی بساط اُلٹ دی، اور اسے اپنی اس حیثیت سے عملاً محروم کر کے رکھ دیا۔ اس محرومی نے فطری طور پر مزید محرومیوں کو جنم دینا شروع کر دیا، اور اب صورت حال یہ ہے کہ اسے اپنا مقصد وجود، اپنے اصول حیات اور اپنے دینی تصورات، لفظوں کی حد تک تو ضرور یاد رہ گئے ہیں، مگر یہ باور کرنا بہت مشکل ہے کہ ان کے معانی بھی صحیح طور پر اسے یاد رہ گئے ہیں۔ اور اگر یہ بھی باور کر لیا جائے، تو کم از کم یہ تو کسی حال میں بھی نہیں مانا جاسکتا کہ جذباتی اور فکری طور پر بھی اس کے اندر ان کی اہمیت کا احساس باقی رہ گیا ہے۔

انہی اصول حیات اور دینی تصورات میں سے ایک اہم ترین چیز اس کے اجتماعی کردار اور اس کی اپنی مخصوص تنظیم کا مسئلہ بھی ہے۔ جو بظاہر ایک مسئلہ ہے، لیکن فی الواقع متعدد مسائل کا جامع ہے، اور غلط نہ ہوگا اگر اسے ملت اسلامیہ کی شہ رگ سمجھا جائے۔ اتنے اہم مسئلے کی حقیقت سے، اس کی اہمیت سے، اور اس کے عملی مطالبات سے عام دل و دماغ افسوس ناک حد تک بے گانہ ہو چکے ہیں۔ اس بیگانگی کا حال یہ ہے کہ آج ملت کے چارہ سازوں کا ایک گروہ تو اس کے تصور ہی سے پریشان ہو اٹھتا ہے، اور دین کے اجتماعی کردار اور ملت کی تنظیم کو زمانے کا سب سے بڑا کفر سمجھتا ہے۔ اس کے نزدیک لوگ ہر کام کے لئے اکٹھے ہو سکتے ہیں، ہر مقصد تنظیم کی بنیاد بن سکتا ہے، ہر مشن اور ازم کی خاطر گروہ سازی کی جاسکتی ہے، لیکن مسلمان بحیثیت مسلمان، اور اسلام کی خاطر ہرگز منظم نہیں ہو سکتے، دوسرے لوگ اگرچہ اس طرح نہیں سوچتے، اور وہ مسلمانوں کے متحد ہو جانے کو اپنی محبوب ترین متانت سمجھتے ہیں لیکن مسلمان متحد و منظم کس لئے ہوں؟ کس طرح ہوں؟ کن بنیادوں پر ہوں؟ اور اگر نہ ہوں تو اس کا حقیقی نقصان

کیا ہے؟ یہ جاننے اور بتانے والے ان میں بھی بہت کم ملیں گے۔ چنانچہ اس سلسلے میں کہنے والے جو کچھ کہتے سُننے جاتے ہیں، اس سے بسا اوقات ”کلمۃ حق“ اس پرید بہا الباطل“ کی یاد تازہ ہو جاتی ہے۔ نام تو ملت اسلامیہ کی تنظیم کا لیا جاتا ہے، مگر اس کا مفہوم، اس کی غایت، اس کا طریقہ، سب کا سب عموماً وہ ہوتا ہے جو اسلامی سے زیادہ غیر اسلامی ہوتا ہے۔ مسلمان جس مرکز پر اور جس طرح بھی متحد ہو جائیں، وہ ان کے نزدیک ’اسلامی اتحاد‘ اور ’ملی تنظیم‘ ہے۔ حالانکہ اسلام نے مسلمانوں کو صرف اللہ کی کتاب پر اور اس کے رسول کی سنت کے مطابق ہی منظم ہونے کی تلقین کر رکھی ہے۔ مسلمانوں کی ہر اجتماعی ہئیت ان کی نظر میں اسلام کی متاع مطلوب ہے، حالانکہ اس کو صرف ’جماعت‘، نہیں بلکہ ’الجماعۃ‘ مطلوب ہے، اور ’الجماعۃ‘ کا مفہوم، بقول علامہ رشید رضا مصری ”زمانۃ نبوت میں مسلمانوں کی ایسی ہیئت اجتماعی سے تھا جو کتاب و سنت کے احکام کو زیرِ عمل لا کر دین کو قائم رکھے“ (تفسیر المنار جلد ۶، ص ۳۶۷)

اس صورتِ حال کا شدید مطالبہ تھا کہ اس اہم ترین مسئلے کے تمام ضروری پہلو کتاب و سنت کی روشنی میں بالکل واضح کر دیئے جائیں۔ تاکہ جب ملی اتحاد و تنظیم کی باتیں کی جائیں، اور کوششیں انجام دی جائیں، تو معاملے کی حقیقی نوعیت نگاہوں سے اوجھل نہ ہو، اور یہ اچھی طرح معلوم رہے کہ اسلام نے جس اجتماعیت اور تنظیم کا حکم دیا ہے وہ فی الواقع ہے کیا؟ وہ دین و ملت کو کس حد تک مطلوب ہے؟ اور کیوں مطلوب ہے؟۔ یہ کتاب دراصل اسی مطالبے کو پورا کرنے کی ایک کوشش ہے۔ خدا کرے کہ یہ کوشش کامیاب ہوئی ہو۔

صدر الدین

دوشنبہ ۲ رذی الحجہ ۱۴۸۱ھ

اسلام میں اجتماعیت کا مقام

انسانی فطرت اور اجتماعیت جس طرح بچے کے تصور کے ساتھ ماں کی گود کا تصور بھی آئے بغیر نہیں رہتا، اسی طرح انسانی زندگی کے ساتھ اجتماعیت کا تصور بھی لازماً آتا ہے۔ کوئی زمانہ ایسا نہیں پایا جاتا جب انسان اجتماعیت سے یکسر بے نیاز رہا ہو، چنانچہ تاریخ کے دھندلے سے دھندلے گوشوں میں بھی اس کے آثار ناپید نہیں۔ جب ”تمدن“ کی داغ بیل بھی نہیں پڑی تھی۔ جب انسان فاروں کے باہر بھی نہیں آسکا تھا، جب اس نے غلے اگانے اور کپڑے بنانے کی بات بھی نہ سوچی تھی، جب درختوں کے سایے اور پھل پتے ہی، اس کے لئے مدار حیات تھے، اس وقت بھی وہ خاندانوں کی شکل میں مل جُل کر رہتا تھا، اور اس اجتماعیت کو وہ اپنا گہوارہ زندگی سمجھتا تھا۔ پھر جوں جوں اس کا ذوق تمدن اُبھر گیا اور وسیع تر اجتماعیت کی رکاوٹیں جھٹکتی گئیں، اس کی اجتماعیت پسندی پر بھی جلا آتی گئی۔ خاندانی اکائیاں قبائلی وحدت میں ادھر قبائلی وحدتیں قومی اجتماعیت میں تبدیل ہوتی گئیں، اور اب یہ قومی اجتماعیتیں ایک عالمی اجتماعی ادارے، بلکہ ایک بین الاقوامی گنبذ میں تحلیل ہو جانے کے لئے تیار ہو رہی ہیں۔

انسان کا یہ طرز عمل مسلسل کیوں چلا آ رہا ہے؟ وہ پہلے ہی دن سے اجتماعیت کا طالب کیوں ہے؟ اور رفتار زمانہ کے ساتھ ساتھ اس کی یہ طلب کیوں بڑھتی اور گھرتی گئی ہے؟ ان

سوالوں کے جواب میں باتفاق رائے ہی کہا جائے گا کہ کچھ ایسے زبردست عوامل ضرور ہیں جو اُسے اپنے دوسرے اہل نوع سے بے تعلق نہیں رہنے دیتے، جو اُسے اندر ہی اندر مجبور کئے رکھتے ہیں کہ ان سے مل کر رہے، اور علیحدگی اور تنہائی کے بجائے ان کی معیت میں زندگی بسر کرے۔ اپنے اندر کی دنیا کا جائزہ لیجئے تو پائیں گے کہ یہ عوامل تعداد میں دو ہیں: ہم جنسی کی کشش اور تعاون کی احتیاج۔

”ہم جنسی کی کشش“ سے مراد یہ ہے کہ انسان نفسیاتی طور پر اپنے ہم جنسوں سے ایک خاص اُنس رکھتا ہے، ان کے لئے اپنے اندر ایک گہری کشش پاتا ہے، ان کی معیت اور ہم نشینی میں ایک فرحت بخش سکون محسوس کرتا ہے، اور ان سے یکسر علیحدگی اُسے بے چین بنا دیتی اور مسلسل یا طویل تنہائی وحشت میں مبتلا کر دیتی ہے۔

”تعاون کی احتیاج“ کا مطلب یہ ہے کہ ایک طرف تو اس کی ذاتی اور انفرادی قوتیں حد درجہ محدود ہیں، دوسری طرف اُن کے مقابل میں اُس کی دنیوی ضرورتیں حد درجہ بڑی اور وسیع ہیں، اس لئے یہ قوتیں ان ضرورتوں کے معاملے میں ہرگز کافی نہیں ہو سکتیں اور وہ انھیں صرف اپنے ذاتی بل بوتے پر کسی طرح پورا نہیں کر لے سکتا، حتیٰ کہ جن ضرورتوں کو بالکل بنیادی اور ناگزیر ضرورتیں کہا جاتا ہے، ان کا پورا کر لینا بھی اس کے لئے اس وقت تک ممکن نہیں جب تک کہ دوسرے بہت سے لوگ اس کی بلا واسطہ یا بالواسطہ مدد نہ کریں۔

اس طرح اجتماعیت انسان کی فطری طلب بھی ہے اور فطری ضرورت بھی۔ وہ دوسرے افراد انسانی کی طرف، جنسی کے پیدائشی جذبے کے تحت، بے اختیار کھینچتا بھی ہے، اور اپنی دنیوی ضرورتوں کے تحت ان کا محتاج بھی بنا رہتا ہے۔ اس کے معنی یہ ہوئے کہ اس کی فطرت کی گہرائیوں میں اجتماعیت پسندی کی دو مضبوط جڑیں بالکل ساتھ ساتھ اُتری ہوئی ہیں۔ اس لئے اگر وہ اجتماعیت سے کبھی بے گانہ یا بے نیاز نہیں پایا گیا تو ایک قدرتی بات تھی، اور انسان جب

نک انسان ہے یہ بات اس کے لئے ہمیشہ قدرتی اور لازمی ہی رہے گی۔
یہ ایک ایسی مانی ہوئی حقیقت ہے جس کے بارے میں علم و دانش کے کسی دور میں بھی اختلاف نہیں پایا جاتا۔ دور قدیم کے مشہور یونانی عالم و فلسفی، ارسطو نے انسان کی تعریف میں یہ الفاظ کہے ہیں :-

”انسان پیدا کنشی طور پر ایک سیاسی حیوان ہے“ (ارسطو کی سیاسیات ۱۲۵۳ - الف)
سیاست، ظاہر ہے کہ اجتماعیت ہی کی آخری شکل کا دوسرا نام ہے۔ اس لئے ”سیاسی حیوان“ کے معنی ہو گئے وہ حیوان جو آخری اور انتہائی حد تک اجتماعیت پسند واقع ہوا ہو۔ گویا ارسطو کے نزدیک انسان کی وہ خاص صفت جو اسے حیوانات سے الگ اور ممتاز کرتی ہے، اس کی یہی آخری درجے کی اجتماعیت پسندی ہی ہے۔ اس کے اندر اگر یہ صفت نہ ہوتی تو وہ بھی منجملہ دوسرے حیوانوں کے فقط ایک حیوان ہوتا۔

وسطی دور کے معروف عالم اور محقق، علامہ ابن خلدون فرماتے ہیں کہ :-
”افراد انسانی کا اکٹھے مل کر رہنا سہنا ایک ناگزیر بات ہے، اور یہی وہ حقیقت ہے جسے اہل علم و دانش اس طرح بیان کرتے ہیں کہ انسان پیدا کنشی طور پر مدنیت پسند واقع ہوا ہے۔“ (مقدمہ ابن خلدون)

جہاں تک موجودہ دور کے علماء اور فلاسفہ کا تعلق ہے، اُن کے یہاں تو یہ بات ایسی مسلمہ حقیقتوں کی صف میں شامل ہو چکی ہے جو کسی بحث یا ثبوت کی بالکل محتاج نہیں ہیں۔ قرآن مجید علم النفس یا علم الاجتماع کی کتاب نہیں کہ اس میں انسان کے جذبہ اجتماعیت کے متعلق کوئی راست گفتگو پائی جاسکے۔ لیکن اس کے باوجود اپنے دائرہ بحث میں وہ جو کچھ کہتا ہے اس کے پیچھے جو کچھ دوسری بہت سی علمی حقیقتوں کی طرح انسانی نفسیات کے حقائق بھی ملحوظ رہتے ہیں، جیسا کہ ملحوظ رہنا چاہیے، اس لئے ضمناً ان حقائق کی طرف بھی اس نے وضع اشارے

کئے ہیں۔ ان اشارات کا جائزہ لیجئے تو صاف محسوس ہوگا کہ قرآن حکیم بھی انسانی فطرت کو اجتماعیت پسند ہی قرار دیتا ہے۔ مثلاً جب وہ یہ فرماتا ہے کہ نور انانی کی دونوں صنفوں میں ان کے خالق نے باہمی محبت اور رحم دلی پیدا کر رکھی ہے، (وَجَعَلْ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً، سورہ روم) تو گویا بالواسطہ وہ یہی کہتا ہے کہ انسان بنیادی طور پر اجتماعیت کا دلدادہ پیدا کیا گیا ہے۔ اسی طرح آخرت کی خوش کامیوں اور جنت کی نعمتوں کی تفصیل بیان کرتے وقت جب وہ اہل جنت کی ہم نشینی، ہم طعامی اور ہم کلامی کا بھی تذکرہ ضروری سمجھتا ہے، تو گویا اس بات کا اعلان کرتا ہے کہ اجتماعیت انسانی فطرت کی ایسی عزیز طلب ہے جس سے وہ اس دنیوی زندگی میں کیا آخرت کی زندگی میں بھی اونچی نہیں ہو سکتی، اور وہاں بھی انسان کی تسکین خاطر اور تکمیل مسرت اسی وقت ہوگی جب کہ اسے اپنی جنس کے دوسرے افراد کی رفاقت اور مصاحبت میسر ہو۔

اسلام دین فطرت انسانی فطرت کا یہ رُخ اپنے سامنے رکھئے۔ اس کے بعد اس امر کی تحقیق کیجئے کہ انسانی فطرت کے مطالبوں کو اسلام کیا حیثیت دیتا ہے؟ تاکہ قیاسی اور اصولی طور پر اس بات کا فیصلہ ہو سکے کہ اسلامی نظام فکر و عمل میں اجتماعیت اور اس کے عملی تقاضوں کو کوئی جگہ ملنی چاہئے یا نہیں؟۔

انسانی خلقت کے بارے میں قرآن مجید کا فرمانا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انسان کے نفس

یہ مثلاً، اِنْهَوْنَا عَلَىٰ سُرٍّ مُّتَعَابِلَيْنِ، سورہ حجر (جنت والے بجائیوں کی طرح تختوں پر آنے والے بیٹھے ہوں گے) اَيْنَمَا نَزَلْنَاهُ مِنْ فِئْهٖمَا كَأَنَّا وَاقْبَلُ بَعْضُهُمْ حُلٰی بَعْضٍ يَتَسَاءَلُونَ سَوْرَةً نُّورٍ (وہ جنت میں شراب بھرے پیالوں کی چھینا جھبٹی کریں گے) اور ایک دوسرے کی طرف متوجہ ہو کر آپس میں باتیں کریں گے۔

(قلب) کا "تسویہ" کیا ہے، (ذُلْفُسِ وَمَا سَوَّاهَا، سورہ شمس) "تسویہ" کے معنی، لغت میں، کسی چیز کو خوب درست کرنے کے ہوتے ہیں۔ دوسری جگہ اسی بات کو اس نے ان لفظوں میں بیان کیا ہے کہ 'ہم نے ان ان کو' احسن تقویم میں پیدا کیا ہے وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ، سورہ تین) "تقویم" کے معنی سیدھا کرنے کے ہوتے ہیں، اور بکسی چیز کے باطن اور اس کی صفات کو بھی سامنے رکھ کر اس لفظ کا استعمال کیا گیا ہو تو اس وقت، قدرتی طور پر، اس کا مطلب اس چیز کو کسی خاص مقصد کے لئے موزوں و مناسب بنانا ہوتا ہے۔ اس لئے انسان کو 'احسن تقویم' میں پیدا کرنے کے معنی یہ ہیں کہ اسے ایسی ساخت عطا کی گئی ہے جو اس کے مقصد وجود کے لحاظ سے بہترین ساخت ہو سکتی تھی۔ ان وضاحتوں کے پیش نظر ان ان کا "تسویہ" کرنے یا اسے "احسن تقویم" میں پیدا کرنے کا واضح مفہوم یہ ہو گا کہ اللہ تعالیٰ نے ان ان کو جس مقصد سے پیدا کیا ہے اور اسے اس دُنیا میں جو فریضہ انجام دینے کے لئے بھیجا ہے ٹھیک اسی کے حسبِ حال اور حسبِ ضرورت اس کی فطرت بھی اس نے بنائی ہے۔ ایسا نہیں ہے کہ اس مقصد اور فریضے کی انجام دہی کے لئے جن قوتوں اور صلاحیتوں کی اُسے ضرورت تھی، اور جن رجحانات و میلان سے اس کا خیر اُٹھایا جانا چاہیے تھا، ان میں سے کسی ایک قوت یا کسی ایک رجحان سے بھی اسے محروم رکھا گیا ہو، یا ان قوتوں اور رجحانوں کے علاوہ کچھ زائد قوتیں اور رجحانات بھی اس کے اندر پیدا کر دیئے گئے ہوں۔

ایک طرف تو انسانی فطرت کی حیثیت اسلام کی نگاہ میں یہ ہے، دوسری طرف اس دین کا کہنا یہ ہے کہ میں، اور صرف میں ہی، وہ شاہراہ ہوں جس پر چل کر انسان اپنے مقصد وجود کو ٹھیک پورا کر سکتا اور اپنے فریضہ حیات کو صحیح طور پر بجالا سکتا ہے۔ ایسی حالت میں یہ عقل کا بد ہی تقاضا ہو گا کہ اسلام انسانی فطرت کو ذرا بھی نظر انداز

نہ کرے، بلکہ اس کی بنیاد ٹھیک اسی فطرت پر ہو اور اس کی تعلیمات دراصل اسی فطرت کے محل تقاضوں کی تفصیل اور اسی کی مبہم صداؤں کی توضیح ہوں۔ کتاب الہی اور ارشادات رسول سے معلوم ہوتا ہے کہ عقل کا یہ تقاضا غلط نہیں۔ حقیقت واقعہ یہی ہے کہ اسلام انسانی فطرت کو بال برابر بھی نظر انداز نہیں کرتا، اور اس کی بنیاد کاملۃً اسی فطرت پر قائم ہے۔ قرآن مجید میں ہے:-

فَأَقِمْ وَجْهَكَ لِلدِّينِ حَنِيفًا ۚ فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ ۚ عَلَیْهَا
ہر طرف سے کٹ کر اپنے رخ کو اس
دین کی طرف سیدھا کرلو۔ اللہ کی
(بنائی ہوئی) اس فطرت کی پیروی کرو
جس پر اس نے (تم) انسانوں کو پیدا کیا ہے
(اروم۔ ۳۰)

یہ اس حقیقت کا واضح اعلان ہے کہ اسلام کی بنیاد جس شے پر رکھی گئی ہے وہ وہی فطرت ہے جس پر انسان پیدا کیا گیا ہے۔

قرآن حکیم نے اپنے کو، یا یوں کہئے کہ اسلام کو، 'جایجا' ذکر، 'تذکرہ' اور 'ذکر علی' کہا ہے، جس کے لغوی معنی 'یاد دہانی' کے ہیں۔ قرآن یا اسلام کے 'یاد دہانی' ہونے کا مطلب یہ ہے، اور یہی ہو سکتا ہے کہ وہ کوئی ایسی چیز نہیں جو انسان پر کہیں سے لاکر لاد دی گئی ہو اور جس سے وہ یکسر اجنبی رہا ہو، بلکہ ایک ایسی چیز ہے جس کی بنیادیں اس کے اندرون میں روز اول سے موجود ہیں، وہ اس کی فطرت ہی کی خاموش آواز ہے، جسے الفاظ کے اندر منتقل کر کے اس کے سامنے رکھ دیا گیا ہے، اس خاموش آواز کو وہ سن نہیں رہا تھا اور اپنے اندر کی موجود اس حقیقت کو وہ مجھلا چکا تھا، رحمت حق نے اس بھلائے ہوئے سبق کو اسے یاد دلایا۔ اسلام کی یہی وہ حقیقت ہے جس کے پیش نظر وہ اپنے انکار کو "کفر" سے تعبیر کرتا ہے۔ 'کفر' کے لغوی معنی ہیں 'چھپا دینا'، گویا اسلام کا انکار دراصل اپنی اس فطرت کو چھپا دینا اور

اسلام کی طرف کھینچ آئے گا، کیونکہ اسے وہ اپنی فطرت کے عین مطابق پائے گا، اس سے گہرا انس اور ایک جان نواز ہم آہنگی محسوس کرے گا۔ گویا اس کی فطرت اگر خالص فولاد ہے تو اسلام اس کے لئے مصطفیٰ نقاطیس ثابت ہوگا۔

ان نصوص اور دلائل کی روشنی میں اس حقیقت پر کوئی پردہ نہیں رہ جاتا کہ اسلام فطرت کا ترجمان ہے اور اس کی بنیاد اسی فطرت پر رکھی گئی ہے۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بھی اس بات کی صراحت فرمادی ہے کہ ”وہ فطرت جس پر انسان کو اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا ہے اس کا یہی دین ہے“ (فطرة الله التي فطر الناس عليها دین اللہ تعالیٰ۔ روح المعانی، جزو ۲۱، ص ۴)

دین فطرت ہونے کا واضح تقاضا
اگر اسلام دین فطرت ہے اور اس کی بنیاد ٹھیک انسانی فطرت پر قائم ہے، اور اگر انسان کی فطرت میں صرف وہی قوتیں اور رجحانات پیدا کئے گئے ہیں جن کا اس کے مقصد وجود نے زبان حال سے مطالبہ کیا تھا، تو ان دونوں باتوں کا یہ لازمی اور بدیہی تقاضا ہو گا کہ اسلام انسان کی کسی بھی فطری قوت یا رجحان کے کچل ڈالنے کا روادار نہ ہو، کسی کو اپنی راہ کا روڑا نہ سمجھے کسی کے جائز تقاضوں کو نہ ٹھکرائے، اور کسی سے خدمت لینے میں کوتاہی نہ کرے۔ کیونکہ اس کے لئے ایسا کرنا اگر صحیح ہو سکتا ہے تو صرف اسی وقت جب کہ اسے تین باتوں میں سے کوئی نہ کوئی بات ضرور تسلیم ہو۔

- ۱۔ یا تو یہ بات کہ اس کی بنیاد ٹھیک ٹھیک انسانی فطرت پر نہیں ہے۔
- ۲۔ یا یہ بات کہ انسانی فطرت میں اس کے خالق نے کچھ ایسی چیزیں بھی بید کر رکھی ہیں جو ان کے مقصد وجود کے لئے یکسر غیر ضروری بلکہ ضرر رساں ہیں۔
- ۳۔ یا پھر یہ بات کہ وہ انسان کے ادائے فرض اور سچی کامیابی کی صراطِ مستقیم دکھلانے

آیا ہی نہیں ہے۔

لیکن جب وہ ان میں سے کسی بات کے بھی تسلیم کرنے پر تیار نہیں، بلکہ انھیں دنیا کی سب سے زیادہ غلط اور جھوٹی باتیں قرار دیتا ہے تو ایسی حالت میں عقل یہ کہنے پر مجبور ہوگی کہ پھر تو اسلام کا رویہ ایک ایک قوت و رجحان فطرت کے بارے میں لازماً مثبت اور تعمیری ہونا چاہیے، اور ضروری ہے کہ ان سب کا وہ احترام کرے، ان کے جائز مطالبات کو تسلیم کرے، ان فی زندگی کے حقیقی مقصد کے حصول میں انھیں کارآمد سمجھے، اور ان سے کام لینے کی ہدایت کرے۔

جس شخص کی بھی نگاہ اسلامی تعلیمات پر سطحی نہ ہوگی وہ شہادت دے گا کہ اسلام کا رویہ، عقل کے اس فیصلے سے ذرا بھی مختلف نہیں۔ وہ انسان کی ساری فطری قوتوں اور رجحانوں کو بالیقین یہی حیثیت دیتا ہے، انھیں لحاظ و احترام کا مستحق ٹھہراتا ہے، ان کے تقاضے پورے کرنے کی ہدایتیں دیتا اور اس کے لئے راہیں متعین کرتا ہے، اور اس بات کی شدت سے مخالفت کرتا ہے کہ انھیں معیوب سمجھ کر نظر انداز کر دیا جائے۔ پھر اس کا یہ رویہ اور یہ طرز فکر ان قوتوں اور رجحانوں کے ساتھ کسی رعایت کی خاطر اور کسی منفی بنیاد پر نہیں ہے۔ وہ محض اس وجہ سے ان کی پذیرائی نہیں کرتا کہ جب ان ان 'یہ علتیں' ساتھ لے کر پیدا ہوا ہے تو کچھ ان کی بھی مان لی جائے۔ بلکہ ٹھیک اپنے تصور دین کے تحت ایسا کرتا ہے۔ اس کے نزدیک یہ قوتیں اور یہ رجحانات ایسے ذرائع ہیں جن سے ٹھیک ٹھیک کام لے کر ہی انسان اپنے مقصد وجود کو حسن و خوبی کے ساتھ پورا کر سکتا ہے۔ اور اسی لئے وہ ان کے مطالبات کی صحیح بجا آوری کو دنیا کا نہیں، بلکہ دین کا کام اور عبادت کا فعل قرار دیتا ہے۔ مثال کے طور پر ان ان کے اندر کھانے پینے کی، جسمانی آرام و سکون کی بقائے نسل کی، بیوی بچوں کی پرورش و نگہداشت کی، احباب کی خاطر مدارات کی فطری

خواہشیں موجود ہیں، اسی طرح وہ غصہ، نفرت، سختی، جنگ، شہوت، گویائی، احساسِ مسرت اور احساسِ غم کی قوتیں لے کر پیدا ہوا ہے۔ بظاہر دیکھئے تو یہ ساری چیزیں دین اور دینداری کے ذوق سے کوئی میل نہیں کھاتیں بلکہ ان میں سے بیشتر تو ایسی ہیں جو اس کی عین ضد بھی جاتیں گی۔ مگر اسلام کہتا ہے کہ _____ نہیں، یہ سب انسانی فطرت کے جوہر ہیں، اور ان میں سے کوئی چیز بھی بے قیمت یا بلا ضرورت نہیں۔ انسان پر جس طرح اس کے خالق اور پروردگار کے حقوق ہیں، اسی طرح اس کے اپنے نفس کے، اپنے جسم کے، اپنی آنکھوں کے، اپنے اہل و عیال کے، اور اپنے احباب کے بھی حقوق ہیں، اور ضروری ہے کہ ان سارے حقوق کو ادا کیا جائے۔ (اِنَّ لِّجَسَدِكَ عَلَيْكَ حَقًّا وَّ اِنَّ لِّعَيْنِكَ عَلَيْكَ حَقًّا وَّ اِنَّ لِّذَوِّكَ عَلَيْكَ حَقًّا وَّ اِنَّ لِّرَبِّكَ عَلَيْكَ حَقًّا وَّ لِنَفْسِكَ عَلَيْكَ حَقًّا وَّ لِهٰلِكَ عَلَيْكَ حَقًّا وَّ لِرَبِّكَ عَلَيْكَ حَقًّا وَّ لِنَفْسِكَ عَلَيْكَ حَقًّا وَّ لِهٰلِكَ عَلَيْكَ حَقًّا فَاَعْطِ كُلَّ ذِي حَقٍّ حَقَّهُ۔ حتیٰ کہ خود اپنی ذات کے اوپر اور اپنے اہل و عیال پر خرچ کرنا بھی کارِ ثواب ہے) (اَبْدُؤْ بِنَفْسِكَ فَنَصَدَّقْ عَلَيْهَا) _____ مَهْمَا اُنْفَقْتَ فَهُوَ لَكَ صَدَقَةٌ حَتَّى اَلْقَمَةُ تَرْفَعُهَا فِيْ اَمْرٍ اَبَدِيٍّ جو شخص جو شہ ریاضت میں آکر مسلسل روزے رکھتا رہے گا وہ ایسا غلط کارِ بیٹھے گا گویا اس نے روزے رکھے ہی نہیں، (لَا صَامَ مَنْ صَامَ اِلَّا بَدَ شَہ) نکاح کرنا ہی دین کا تقاضا ہے اور اس سے اعراض کرنے والا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے تعلق رکھنے کا مستحق نہیں۔

۱۔ بخاری کتاب الصوم ۲۔ بخاری کتاب الصوم ۳۔ مسلم کتاب الزکوٰۃ ۴۔ بخاری کتاب التَّقَات ۵۔ بخاری کتاب الصوم۔

(اَنْزَجَ النَّسَاءَ فَهِنَّ تَرْغِبْنَ عَنْ سُنَّتِي فَلَيْسَ مِنِّي) انسان میں اولاد کی طلب ہونا چاہیے، وَابْتَغُوا مَا كَتَبَ اللَّهُ لَكُمْ تَزَوْجُوا النُّوْدُودَ النُّوْدُودُ (مثالی مومنوں، یعنی انبیاء علیہم السلام کی ایک صفت یہ بھی ہے کہ وہ صاحبِ اہل و عیال تھے، وَجَعَلْنَا لَهُمْ أَزْوَاجًا وَذُرِّيَّةً) مومن کے لئے ازدواجی وظیفے کی ادائیگی میں بھی اجر و ثواب ہے، (فِي بُضْعٍ أَحَدٍ كُمْ صَدَقَةٌ) حق اور دین کے معاملے میں، اپنے موقع پر، بغض اور نفرت کمالِ ایمان کی ضروری علامت ہے، (مَنْ أَحَبَّ لِلَّهِ وَابْتَغَى لِلَّهِ وَأَعْطَى لِلَّهِ وَمَنَعَ لِلَّهِ فَحَدِّ اسْتَمَلَ إِلَهِيَّانَ) اگر دین کی حفاظت اور حایت کا تقاضا ہو تو اس کی خاطر جنگ بہترین نیکی ہے، (قِيلَ يَا رَسُولَ اللَّهِ آتَى النَّاسَ أَفْضَلُ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مُؤْمِنٌ يَجَاهِدُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِنَفْسِهِ وَمَالِهِ) اور اس قسم کی جنگ کے جذبے سے اگر کوئی سینہ خالی ہے تو وہ ایک سچے مسلمان کا سینہ نہیں ہو سکتا، (مَنْ مَاتَ وَلَمْ يَغْزُ وَلَمْ يُحَدِّثْ بِهِ نَفْسُهُ مَاتَ عَلَى شُعْبَةٍ مِنْ نِفَاقٍ) کفر اور نفاق کے معاملے میں نرمی کا نہیں بلکہ سختی کا رویہ، ایمان کی جان ہے، (مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ اسْتَدْرَأُوا عَلَى الْكُفَّارِ) قوت گویائی کو معطل کئے رہنا اسلام کا نہیں، جاہلیت کا کام ہے، (إِنَّ هَذَا لَا يَحِلُّ هَذَا مِنْ عَمَلِ الْبَاهِلِيَّةِ)

۱۔ بخاری، کتاب النکاح ۷ سورہ بقرہ ۷۷ ابوداؤد، کتاب النکاح ۷ سورہ رعد۔
 ۲۔ مسلم، کتاب الزکوٰۃ ۷ مشکوٰۃ صحیح ابوداؤد ۷ بخاری، کتاب الجہاد۔
 ۳۔ مسلم جلد ۲ ۷ سورہ فتح ۷ بخاری جلد دوم۔

اپنے بچوں کو پیار کرنا ایک پسندیدہ عادت اور دینی ذوق کی بات ہے اور اپنے کو اس سے 'بلند' رکھنا سخت ناپسندیدہ رویت ہے (قَبْلَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْحَسَنُ بْنُ عَلِيٍّ - فَقَالَ مَنْ لَا يُرَحِّمُ لَا يُرَحَّمْ) 'اپنے کسی عزیز کی موت پر غم گین ہونا اور آنسو بہانا کوئی غیر مستحسن فعل نہیں بلکہ انسانیت و رحم دلی کا مظاہرہ ہے (..... هَذِهِ سَرَحْمَةٌ جَعَلَهَا اللَّهُ فِي قُلُوبِ عِبَادِهِ)'

یہ ساری شہادتیں اس بات کو قطعی طور پر ایک روشن اور ناقابل انکار حقیقت ثابت کر دیتی ہیں کہ اسلام فطری قوتوں اور میلانوں کو معیوب قرار نہیں دیتا، بلکہ معیوب اس بات کو قرار دیتا ہے کہ انھیں اچھی نظروں سے نہ دیکھا جائے، انھیں ٹھکرایا جائے، اور ان کے حرکت میں آنے کو دین داری کے خلاف سمجھا جائے۔ وہ اسی خالق حکیم کی طرف سے آیا ہوا دین ہے جس نے انسان کو اور اس کی ساری فطری قوتوں کو خلق کیا ہے۔ اس لئے اس کے لئے یہ کسی طرح ممکن تھا ہی نہیں کہ وہ ان میں سے کسی ایک قوت کو بھی فضول اور بے کار قرار دیتا۔ دین اللہ اور دین فطرت ہونے کی حیثیت سے بنیادی طور پر اس کا تو مقصد وجود ہی یہ ہونا چاہیے کہ انسان کی فطری قوتوں اور رجحانوں سے کام لینے میں اس کی رہنمائی کرے، اسے ان کے غلط استعمال سے روکے اور صحیح استعمال کے طریقے بتائے، نہ صرف طریقے بتائے بلکہ اس کی تلقین بھی کرے، اور سچ پوچھتے تو یہی وہ سب سے بڑی مخصوص صفت ہے جو دین اللہ کو دوسرے دینوں سے اور اسلام کو غیر اسلام سے ممتاز کرتی ہے۔

جب اسلام 'دین فطرت ہونے کے باعث' انسان کے ایک ایک فطری رجحان

کو توجہ کے لائق ٹھہراتا ہے، اسے احترام کی نظر سے دیکھتا ہے، اس کے وجود کے پیچھے کسی نہ کسی مصلحت اور ضرورت کی کارفرمائی تسلیم کرتا ہے، اور اس بنا پر اس کے صحیح تقاضوں کی تکمیل کو اپنی تعلیمات میں لازماً جگہ دیتا ہے۔ تو کوئی وجہ نہیں کہ ایک اجتماعیت پسندی ہی کے رجحان کو، جو بجائے خود انسانی فطرت کا بڑا ہی نمایاں اور قومی رجحان ہے، اس نے مذہب و مردود و قرار دے دیا ہو یا اسے نظر انداز کر دیا ہو۔ یہ بات کسی طرح قیاس میں آنے والی نہیں۔ اس کے برعکس، قیاس کا کہنا تو صرف یہ ہے کہ اس نے انسان کے اس فطری رجحان کو بھی، اس کے مقصد وجود کے بارے میں یقیناً ایک ضرورت کی چیز سمجھا ہو گا، اور اپنی تعلیمات کے اندر اس کے تقاضوں کو بھی وہی جگہ دی ہوگی جس کے مستحق ہیں، نیز ایسے شخص کو اپنا ایک غلط کاریہ و ٹھہرایا ہو گا جو 'مسلم' ہوتے ہوئے بھی اس کی اس طرح کی تعلیمات کو مناسب اہمیت نہ دے اور ان کا پورا پورا حق ادا کرنے سے کتر جائے۔ اور اگر امر واقعی یہ نہیں ہے، اگر اس نے اجتماعیت کے بارے میں یہ رویہ اختیار نہیں کیا ہے تو کوئی شک نہیں کہ عقل و انصاف کی عدالت اس پر بے اصولی اور تضاد پسندی کا شدید الزام لگائے گی، اور اس الزام کی صفائی میں اس کے لئے کچھ کہنا آسان نہ ہو گا۔

آئیے دیکھیں، اپنے دین فطرت ہونے کے اس واضح اصولی مطالبے کو اسلام نے کس حد تک تسلیم کیا ہے؟ اور اجتماعیت کو اس کے یہاں فی الواقع کیا مقام ملا ہوا ہے؟

اجتماعیت کی تسلیم شدہ دینی اہمیت

کتاب و سنت پر جائزے کی ایک اچھٹی نظر بھی اس بات کا یقین دلا

سکتی ہے کہ اسلامی نظام فکر و عمل سے اجتماعیت کو بے دخل نہیں رکھا گیا ہے، بلکہ اس کی اہمیت کا صاف صاف اعتراف کیا گیا اور اس کے تقاضوں کو واضح طور پر تسلیم کیا

کیا گیا ہے۔ اور اگر جائزے کی نظر کو گھرائی میں اتر کر کام کرنے کا موقع دیا جائے تو اس یقین کی وسعت کہیں سے کہیں جا پہنچے گی — دکھائی دے گا کہ اس نظام میں اجتماع کو وہ اہمیت حاصل ہے جو حیرت انگیز حد تک غیر معمولی ہے، جو شاید اپنی نظیر آپ ہی ہے۔ کوئی پہلو نہیں جو اس اہمیت کی توضیح و تلمیق کے لئے اختیار کیا جاسکتا ہو اور یہاں اسے اختیار نہ کیا گیا ہو، کوئی موقع نہیں جہاں اجتماعی طرز عمل اپنانے کی گنجائش نکل سکتی ہو اور اسلام نے اس کی تاکید نہ کر رکھی ہو۔

۱۔ اس دعوے کی دلیل اور اس اجمال کی تفصیل ہمیں جن چیزوں سے ملے گی وہ یہ ہیں :-
۱۔ اسلام کا عمرانی تصور، یعنی انسان کا وہ موقف جسے اس کا حقیقی عمرانی موقف تسلیم کر کے اسلام نے اسے خطاب کیا ہے۔

۲۔ وہ احکام شریعت جو اہل اسلام کی جماعتی تنظیم اور ملی وحدت کے بارے میں وارد ہوئے ہیں۔

۳۔ وہ دینی ہدایتیں جن میں زندگی کے عام امور و معاملات کو بھی کسی نہ کسی طرح کے اجتماعی نظم کے ساتھ انجام دینے کی تلقین کی گئی ہے۔

۴۔ اجتماعیت کے وہ آداب جو فرض عبادتوں کے ضمن میں لازم ٹھہرائے گئے ہیں۔
آئیے ایک ایک چیز کو لے کر اس کا تفصیلی مطالعہ کریں :-

(۱) عمرانی تصور کی زبان سے کوئی بھی مذہب اپنے پیروں کو جب خطاب کرتا ہے تو اپنے ذہن میں انسان کی اصل حیثیت کا کوئی نہ کوئی تعین ضرور رکھتا ہے، اور اسے کسی متعین موقف پر رکھ کر ہی اپنی تعلیمات کا آغاز کرتا ہے۔ یہ ایک ایسی بات ہے جس سے گریز نہ ممکن ہے نہ صحیح کیونکہ یہ چیز بھی انہی چند چیزوں میں سے ایک ہے جو مذہب کے انداز خطاب کی، ان کے احکام و ہدایات کی اور

اُن کی قدروں کی تعین اور حد بندی کرتی ہیں، اور جن کا لحاظ اگر نہ رکھا جائے تو اُن کی تعلیمات کے اندر نہ کوئی توازن پیدا ہو سکتا ہے نہ کوئی معقولیت پائی جاسکتی ہے۔

جن امور میں انسان کی اصل حیثیت اور اس کے قدرتی و حقیقی موقف کا تعین

ضروری ہوتا ہے، ان میں سے ایک عمریت بھی ہے دہر مذہب کو یہ پہلے دن طے کر لینا پڑتا ہے کہ آیا انسان ایک ایسی مخلوق ہے جسے اپنی دنیا آپ بسائی اور تنہائی کی زندگی بسر کرنی ہے، یا اسے اپنے دوسرے ہم جنسوں کے ساتھ اور ان کے اندر رہنا سہنا ہے۔ اور اگر دوسروں کے ساتھ مل کر رہنا سہنا ہے تو اس میں جمل کا دائرہ کتنا محدود یا کتنا وسیع، اور اس ربط کا رشتہ کتنا مضبوط ہے؟ قدرتا اسلام نے بھی ان سوالوں کا ایک جواب متعین کر کے ہی انسان کو خطاب کیا ہے، اور اس معاملے میں بھی اسے ایک خاص مقام پر رکھ کر ہی اس نے اپنی تعلیمات وضع کی ہیں۔ یہ جواب کیا ہے؟ اور اسلام کے نزدیک عمرانی پہلو سے انسان کا حقیقی موقف کیا ہے؟ یہ معلوم کرنے کے لئے ایک طرف تو اس کا یہ ارشاد سنئے۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ

مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ

شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعْرِفُوا (حجرات)

لوگو! ہم نے تم سب کو ایک مرد اور

ایک عورت سے پیدا کیا ہے اور تمہاری

دوسری طرف اس کا یہ عمل دیکھئے کہ اس کی شریعت پر اجتماعیت کی انتہائی گہری

چھاپ پڑی ہوئی ہے، اس کے احکام و ہدایات کا ایک خاصا بڑا حصہ انسان کی اجتماعی

زندگی کے لئے وقف ہے اور اس کی پیروی بھی اس نے اسی طرح لازمی قرار دی ہے جس

طرح باقی دوسرے احکام کی، وہ جہاں حقوق اللہ سے بحث کرتا ہے وہیں حقوق العباد کو

بھی پوری اہمیت سے لیتا ہے، وہ صرف پرستش کا طریقہ بتا کر خاموش نہیں ہو جاتا بلکہ

اجتماعی زندگی بسر کرنے کے لئے ایک پورا نظام اطاعت بھی دیتا ہے، منزلی اور عالی،

شہری اور ملکی، اخلاقی اور معاشرتی، تمدنی اور معاشی، سیاسی اور بین الاقوامی، غرض
حیاتِ انسانی کا کوئی شعبہ نہیں جس کے سلسلے میں اس کے احکام موجود نہ ہوں، اور زندگی
کی کوئی گزرگاہ نہیں جہاں اس کے ہدایت نامے آویزاں نہ ہوں۔

یہ دونوں امور — اسلام کا یہ صریح ارشاد اور اس کا یہ واضح عمل —
جس امرِ واقعی کا انکشاف کرتے ہیں وہ کسی بحث و استدلال یا کسی وضاحت سے یکسر
بے نیاز ہے۔ یہ دونوں بجائے خود اس بات کا کھلا ہوا اعلان ہیں کہ اسلام نے انسان
کو خطاب کرتے وقت ایک ایسے مقام پر رکھا ہے جسے اجتماعیت کا اونچا مقام کہا جائے گا۔
اس کی تعلیمات کے پس منظر میں انسان کا جو موقف ایک مسلمہ حقیقی موقف کی حیثیت سے
موجود ہے وہ قطعی طور پر ایک منظم اجتماعی زندگی بسر کرنے والی مخلوق کا موقف ہے، وہ
انسانی افراد کا اس کے سوا اور کوئی تصور رکھتا ہی نہیں کہ یہ ایک 'قبیلہ'، ایک 'قوم' اور ایک
معاشرے کے اجزائے ترکیبی ہیں اور اپنے 'اسی کُل' کے اجزا و بن کمر زندگی بسر کرتے
ہیں، گھر بار، کھیت اور بازار، علمی ادارے اور تحقیقاتی مراکز، اسمبلی اور پارلیمنٹ، میدان
جنگ اور ایوانِ صلح، ہر جگہ کی دل بستگیاں اور ضرورتیں رکھتے ہیں۔ اس لئے جب بھی
انہیں خطاب کرنا ہو ضروری ہے کہ ان کے اس مسلم اور حقیقی موقف کو سامنے رکھ کر خطاب کیا جائے
اگر اسلام انسان کو خطاب کرتے وقت اپنے ذہن میں اس کا عمرانی تصور یہ رکھتا
ہے تو یہ اس بات کا بدیہی ثبوت ہے کہ وہ اپنے پیروں کے لئے اجتماعیت کو ایک امرِ لازم
سمجھتا ہے اور اس حد تک لازم سمجھتا ہے کہ اگر انسان کو اس کی اس حیثیت سے الگ
کر دیا جائے تو پھر اس زمین پر اس کا کوئی صحیح مخاطب ہی باقی نہیں رہ جاتا۔

(۲) تنظیمی احکام کی زبان سے کوئی شک نہیں کہ اسلام نے فرد کو بڑی اور
بنیادی اہمیت دی ہے۔ فرد ہی اس کا

ابتدائی اور حقیقی مخاطب ہے۔ جس طرح وہ تہا پید ا ہوا ہے اسی طرح اللہ تعالیٰ کے احکام و مرضیات پر چل کر اپنی زندگی کو کامیاب بنانا بھی اسی کی اپنی انفرادی ذمہ داری ہے، اور کل اس کے حضور اپنے عمل کی جواب دہی کے لئے اسے اکھیلے ہی حاضر ہونا بھی ہے۔ لیکن اسی کے ساتھ اس کا کہنا یہ بھی ہے کہ وہ راستہ جو انسان کو کامیابی کی منزل مقصود تک پہنچاتا ہے، اجتماع سے کتر کر نہیں جاتا، بلکہ ایک منظم اجتماعی زندگی کے ٹھیک منجھدار سے ہو کر گزرتا ہے۔ چنانچہ قرآن مجید اس ”راستے“ کی تعیین کرتے ہوئے اس کے ضروری مراحل کے سلسلے میں فرماتا ہے کہ:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا..... اے ایمان والو..... اور تم سب
وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا کے سب اللہ کی رستی کو مضبوطی
وَلَا تَفَرَّقُوا- (آل عمران) سے پکڑ لو اور الگ الگ نہ رہو۔

”الگ الگ نہ رہو“ یعنی باہم جڑے ہوئے رہو۔ یہ ”الگ الگ نہ رہنا“ اور ”باہم جڑا رہنا“ کس طرح کا اور کس معیار کا ہونا چاہیے، اس کی وضاحت کے لئے صاحب قرآن صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کی طرف رجوع کیجئے۔ آپؐ فرماتے ہیں کہ:-

عَلَيْكُمْ بِالْجَمَاعَةِ وَإِنَّاكُمْ جماعت کے دامن کو مضبوطی سے تھامے رہو
وَالْفُرْقَةِ- (ترمذی ج ۲ ص ۱۲۱) اور انتشار سے پوری طرح الگ رہو۔
أَمْرُكُمْ بِخَمْسٍ بِالْجَمَاعَةِ میں تمہیں پانچ باتوں کا حکم دیتا
وَالسَّمْعِ وَالطَّاعَةِ وَالْهَجْرَةِ ہوں: جماعتی زندگی کا، سماع
وَالْجِهَادِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ- یعنی احکام امیر کے سننے کا طاعت
(یعنی احکام کے ماننے کا، ہجرت

(احمد و ترمذی بحوالہ مشکوٰۃ ص ۳۱) کا اور جہاد فی سبیل اللہ کا۔

ان حدیثوں سے معلوم ہوا کہ جس جماعتی زندگی کا حکم اسلام نے دیا ہے وہ کوئی

ڈھیلی ڈھالی جماعتی زندگی نہیں ہے جس کی شیرازہ بندی صرف اخلاقی رشتوں سے ہوئی ہو، بلکہ ایسی متحد، منظم اور منضبط جماعتی زندگی ہے جس کو سمیع اور طاعت کے آہنی تاروں سے بھی پوری طرح کس دیا گیا ہو۔

پھر یہی نہیں کہ 'جماعت' کے دامن کو مضبوطی سے تھامے رہنے اور جماعتی زندگی بسر کرنے کا یہ ایک لازمی حکم ہے، بلکہ یہ ایسا لازمی حکم ہے جس کی خلاف ورزی میں نہ ایمان کی خیر ہے نہ اسلام سے رشتہ برقرار رہ سکتا ہے، چنانچہ مزید ارشاد ہوتا ہے کہ:

إِنَّهُ مَنْ خَرَجَ مِنَ الْجَمَاعَةِ
قَيْنٌ شَبِيرٌ فَقَدْ خَلَعَ رِبْقَتَهُ
الْإِسْلَامِ مِنْ عُنُقِهِ
(ایضاً)

جو شخص 'الجماعة' سے باشت بھر
بھی الگ ہو رہا، کوئی شک نہیں کہ
اس نے اسلام کا حلقہ اپنی گردن
سے نکال پھینکا۔

مَنْ خَرَجَ مِنَ الطَّاعَةِ
وَفَاسَقَ الْجَمَاعَةَ فَمَاتَ
مَاتَ مِيتَةً جَاهِلِيَّةً

جو کوئی امام المسلمین کی اطاعت
سے کنارہ کشی اختیار کر لے گا اور
جماعت المسلمین سے الگ ہو رہے گا

(مسلم ج ۲ ص ۱۲۷) اور اسی حال میں مرجائے گا، اس کی موت جاہلیت کی موت ہوگی۔
جس طرح مسلمانوں کی "الجماعة" سے اپنا جڑا ہوا رشتہ کاٹ لینا ایمان کے منافی ہے
اسی طرح اس نظم اجتماعی سے وابستہ نہ ہونا بھی دینی حیثیت سے انتہائی خطرناک حالت ہے۔

مَنْ مَاتَ وَلَيْسَ فِي
عُنُقِهِ بَيْعَةٌ مَاتَ مِيتَةً
جَاهِلِيَّةً (مسلم ج ۲ ص ۱۲۷)

"جو شخص اس حال میں مرجائے کہ اس کی گردن
میں (امام المسلمین کی بیعت) کا قلاوہ نہ ہو
اس کی موت جاہلیت کی موت ہوگی۔"

جس 'الجماعة' کی حیثیت یہ ہو اور جس نظم اجتماعی سے علیحدگی یا بے تعلقی ایک مسلمان

کو جاہلیت کی حالت میں پہنچا دیتی ہو، کوئی وجہ نہیں کہ اس کے اندر رخسہ ڈالنے کی کسی جسارت کو ایک لمحے کے لئے بھی برداشت کر لیا جائے۔ چنانچہ اس بارے میں آپ کی ہدایت یہ ہے کہ :

مَنْ أَسَادَ أَنْ يَفْرَقَ أَهْرَ
هَذِهِ الْجَمَاعَةِ وَهِيَ جَمِيعٌ
فَأَصْبِرْ بَوَّكُ بِالسَّيْفِ كَأَنَّمَا مَنْ
كَانَ۔ (مسلم ج ۲ ص ۱۲۸)

دوسری طرف قدرتی طور پر ان لوگوں کا اجرا اور مرتبہ قابل رشک حد تک عظیم قرار دیا گیا ہے جو اس نظم اجتماعی کی عملی شکل — اسلامی مملکت — کی حفاظت اور سالمیت کے لئے جہاں بازیاں دکھائیں۔ فرمایا گیا ہے کہ :-

”ایک شب و روز کی سرحدوں کی حفاظت ایک مہینے کے مسلسل روزوں اور نمازوں سے بھی افضل ہے۔ اور اگر اسی دور ان کسی کی وفات ہو جائے تو اس کا وہ عمل نیک جسے وہ اپنی زندگی میں انجام دیا کرتا تھا، برابر انجام پاتا ہوا شمار کیا جائے گا، اور اسے اس کا رزق ملتا رہے گا، نیز وہ فتنے میں ڈالنے والوں سے مامون رہے گا۔“ (مسلم جلد دوم ص ۱۴۲)

”دو آنکھوں کو دوزخ کی آگ نہ چھو سکے گی۔ ایک وہ جو خوفِ خدا سے رو پڑی ہو، دوسری وہ جس نے رضائے الہی کی خاطر سرحدوں کی نگرانی کرتے ہوئے رات گزار دی ہو۔“ (ترمذی جلد اول ص ۲۱)

اسی طرح اس نظم کی اطاعت کو ایمان کی ایک ضروری علامت بتایا گیا ہے اور اصحاب امر کی فرماں برداری کو اللہ و رسول کی فرماں برداری قرار دیا گیا ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم

فرماتے ہیں کہ :

مَنْ يَطِيعِ الْأَمِيرَ فَقَدْ
أَطَاعَنِي وَمَنْ يَعْصِ
الْأَمِيرَ فَقَدْ عَصَانِي
(مسلم ج ۲ ص ۱۲۴)

جس نے امیر کی فرماں برداری کی اس
نے میری فرماں برداری کی اور جس
نے امیر کی نافرمانی کی اس نے میری
نافرمانی کی۔

’اطاعتِ امیر‘ کے اس فریضے کو امکان کی آخری حد تک انجام دینے کی تاکید کی گئی ہے۔ یہاں تک کہ ان اُمراء کی بھی بیعت اور اطاعت سے کنارہ کشی کی اجازت نہیں ہے جو بُرائیوں میں کُت پت ہو رہے ہوں اور جن کے ہاتھوں رعایا کی پیٹھیں زخموں سے چور چور ہو جاتی ہوں۔ حالانکہ یہ وہ حرکتیں ہیں جو اسلام کی نگاہ میں انتہائی حد تک مغموض ہیں۔ لیکن اس کے باوجود وہ اپنے پیروؤں سے کہتا ہے کہ صبر سے ان مظالم کو برداشت کئے جاؤ اور ان کی امارت کو چیلنج نہ کرو، بلکہ معروف میں ان کی برابر اطاعت کرتے رہو۔ اس معاملے میں ایسی غیر معمولی جہنم پوشی کی پالیسی اس نے کیوں اختیار کی ہے؟ اور ظالم و فاسق اُمراء کے بارے میں ایسے انتہائی صبر و انقیاد کا اس نے مسلمانوں کو کیوں حکم دیا ہے؟ محض اس لئے تاکہ ملت کی اجتماعیت محفوظ رہے اور مسلمانوں کا اتحاد انتشار کی نذر نہ ہونے پائے۔ امام نوویؒ اس طرح کی حدیثوں پر گفتگو کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ :

هَذِهِ الْأَحَادِيثُ فِي الْحَثِّ
عَلَى السَّمْعِ وَالطَّاعَةِ
فِي جَمِيعِ الْأَحْوَالِ وَسَبَبُهَا
اجْتِمَاعُ كَلِمَةِ الْمُسْلِمِينَ

یہ حدیثیں اس امر کی تاکید کے بارے میں
دارد ہوئی ہیں کہ اولوالامر کے احکام
ہر حال میں سنے اور مانے جائیں اور
ان کا مقصد یہ ہے کہ مسلمانوں کا اتحاد

فان الخلاف سبب
لفساد احوالهم في دينهم
برقرار رہے، کیونکہ اختلاف ان کے
لئے دینی اور دنیوی دونوں قسم کی
ودنیائهم (شرح مسلم ج ۲ ص ۱۲۴) خرابی احوال کا موجب ہے۔

یہ ان احکام کا ایک مجمل خلاصہ ہے جو اجتماعی نظم اور ملی اتحاد کے بارے میں
اسلام نے اپنے پیروں کو دے رکھے ہیں۔ اگر صرف انہی چند ارشادات کو غور سے دیکھ
لیا جائے تو اجتماعیت کی وہ قدرواہمیت جو اسے اسلام میں حاصل ہے، بڑی حد تک
بے حجاب نظر آجائے گی۔ کتاب و سنت کی رو سے اگر تمام اہل ایمان کا ایک خاص شیرازے
(حَبْلُ اللَّهِ) میں بندھا رہنا اور 'تفرق' سے دور رہنا ضروری ہے؛ اگر مسلمانوں پر
نظام خلافت کا قائم کرنا واجب ہے، اگر امام المسلمین کی اطاعت اللہ اور رسول کی
اطاعت ہے، اگر جماعۃ المسلمین سے بالشت بھر کی علیحدگی بھی مومن کی گردن کو اسلام
کے حلقے سے محروم کر دیتی ہے، اگر امام کی بیعت سے بے نیاز مر جانا جاہلیت کی موت مرنا
ہے، اگر الجماعۃ کے اتحاد میں رخنے ڈالنے والے کے خون کی کوئی قیمت نہیں، اور اگر ملت
کے اجتماعی نظام (اسلامی مملکت) کی حفاظت سے بڑی کوئی عبادت نہیں — تو
سوچئے وہ کون سا مقام ہے جو اجتماعیت کو ملنا چاہیئے تھا لیکن اسلام میں اُسے ملا نہیں ہے۔
(۳) عام اجتماعی ہدایات کی زبان سے 'اجتماعیت' اور 'اجتماعی نظام زندگی'
کے الفاظ جب بولے جاتے ہیں تو

عام طور سے ان کا اونچے سے اونچا اور وسیع سے وسیع مفہوم بھی ایک باضابطہ
نظام حکومت کے قیام سے زیادہ نہیں ہوتا۔ گویا عام معاشروں کی حد تک یہی اجتماعیت

لے نصب خلافت کے واجب ہونے پر امت کا اجماع ہے۔ اس مسئلے پر مفصل گفتگو ایک مستقل
عنوان کے تحت آگے آتی ہے۔

کا معیار مطلوب اور منہ تائے کمال سمجھا جاتا ہے، اور حکومت کے دائرہ عمل و اثر سے باہر کی باقی پوری زندگی اجتماعیت کی بحث سے یکسر آزاد اور بے تعلق خیال کی جاتی ہے۔ لیکن اسلام اس عام نقطہ نظر سے اتفاق نہ کرتے ہوئے آگے بڑھتا ہے، اور اپنے پیروؤں کو حکومتی دائرہ عمل و اثر سے باہر کی زندگی بھی، کسی نہ کسی طرح کے اجتماعی نظم کے ساتھ ہی بسر کرنے کی تلقین کرتا ہے۔ اس سلسلے میں اس نے جو ہدایات دی ہیں ان کا ایک ترتیب سے مطالعہ کیجئے:-

- (۱) حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-
 لَا يَجْعَلُ لِمَثَلَةٍ يَكُونُونَ
 بَعْلًا مِّنَ الْأَرْضِ إِلَّا أَمَرُوا
 عَلَيْهِمْ أَحَدَهُمْ (منہج منہج ۲۳)
 اپنے میں سے ایک کو اپنا امیر بنا کر رہیں۔
 یہ ارشاد نبویؐ کہتا ہے کہ اگر تین مسلمان بھی جگہ ہوں، حتیٰ کہ اگر وہ کسی الگ تھلک مقام اور سنسان بیابان ہی میں کیوں نہ آباد ہوں، تو بھی ضروری ہے کہ ان میں سے ایک ان کا امیر ہو اور باقی دو اس کے مامور و ماتحت ہوں۔ اس اجتماعیت اور تنظیم کے، بلکہ یوں کہیے کہ اس نفع سے ”ریاستی نظم“ کے بغیر ان کی زندگی اسلامی زندگی نہ ہوگی۔
- (۲) حضرت ابوسعید خدریؓ بیان کرتے ہیں کہ حضورؐ نے فرمایا ہے:-

إِذَا خَرَجَ ثَلَاثَةٌ فِي سَفَرٍ
 فَلْيُؤَمِّرُوا أَحَدَهُمْ
 جب تم میں سے تین آدمی کبھی اسفار کے لئے نکلیں تو چاہیے کہ ایک کو
 (ابوداؤد، جلد ۱، ص ۳۵۱) اپنا امیر بنالیں۔

یعنی مسلمان کے لئے ہدایت یہ ہے کہ مدت سفر جیسا مارضی وقت بھی نظم و امر کے بغیر نہ گزارے۔ اگر تین اشخاص بھی ایک ساتھ سفر کر رہے ہوں تو مزاج اسلامی کے

سراسر خلوت ہوگا اگر انھوں نے اپنے میں سے ایک کو اپنا امیر سفر نہ بنالیا ہو، اور اس کی سرکردگی میں وہ یہ سفر نہ کر رہے ہوں۔

(۳۱) حضرت ابوعلیہ خشتی کہتے ہیں کہ لوگوں کی عادت تھی کہ سفر کے دوران جب کہیں پڑاؤ ڈالتے تو ادھر ادھر پھیل جاتے، اور اپنی اپنی پسند کی مختلف جگہیں ٹھہرنے کے لئے منتخب کر لیتے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک باریہ صورت حال دیکھی تو سرزنش کرتے ہوئے فرمایا:-

إِنَّ تَفَرُّقَكُمْ فِي هَذِهِ الشَّعْبِ
وَالْأَوْدِيَةِ إِنَّمَا ذَا إِلَهُكُمْ
مِنَ الشَّيْطَانِ (ابوداؤد ج ۱ ص ۳۵۴) شیطاں کی وجہ سے ہے۔

اس تنبیہ کا نتیجہ یہ ہوا کہ ”لوگ پھر کبھی اس طرح منتشر نہ ہوئے“ اور جب کسی جگہ پڑاؤ ڈالتے تو ایک دوسرے سے بالکل لگ کر ٹھہرتے، حتیٰ کہ خیال ہوتا اگر انھیں ڈھکا جائے تو ایک ہی کپڑے کے نیچے سب آجائیں گے“ (ایضاً)

معلوم ہوا کہ بغیر کسی جماعتی نظم کے پورا سفر کر ڈالنا تو درکنار، اس کے دوران چند گھنٹوں کا کوئی پڑاؤ بھی اگر اپنے اپنے طور پر کر لیا جائے اور اتنی سی دیر کی بھی زندگی یتانِ اجتماعیت سے آراستہ دکھائی نہ دے سکے تو یہ بات بھی اسلام کو قطعی گوارا نہیں، اور اسے وہ شیطاں کی پیروی قرار دیتا ہے۔

(۳۲) ایک صحابی کسی گھاٹی سے گزر رہے تھے۔ وہاں انھیں میٹھے پانی کا ایک چشمہ نظر آیا جس نے انھیں اپنا گرویدہ بنالیا۔ دل نے کہا کاش میں آبادی کو چھوڑ کر یہیں آستا، اس خواہش کو لے کر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور پہنچے اور اجازت طلب کی، تو آپ نے فرمایا ”نہیں، ایسا نہ کرو کیونکہ اللہ کی راہ میں تمہارا کھڑا رہنا گھر کے اندر پڑھی جانے والی تمہاری شہر برس کی نمازوں سے بھی افضل ہے۔“

لَا تَفْعَلْ فَإِنَّ مَقَامَ أَحَدِكُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَفْضَلُ مِنْ صَلَواتِهِ

فِي بَيْتِهِ سُبْعَيْنِ عَامًا۔ (ترمذی جلد اول)

یہ حدیث اس حقیقت کی عکاس ہے کہ اجتماعی زندگی کو چھوڑ کر تنہائی کی زندگی گزارنے میں چاہے جو بھی دینی اور دنیوی فائدے نظر آتے ہوں، لیکن اسلام اپنے پیروؤں کو اُدھر جانے اور اجتماع سے کٹ کر رہنے کی اجازت نہیں دیتا۔ کیونکہ یہ دینی اور دنیوی فوائد خواہ کتنے ہی عظیم کیوں نہ ہوں مگر ان فائدوں کے مقابلے میں بالکل ہیچ ہیں جو ایک منظم اسلامی معاشرے کے اندر ایک مسلمان کو حاصل ہو سکتے ہیں۔

غور کیجئے، سفر اور حضر سے متعلق یہ مختلف دینی ہدایتیں اسلامی نظام فکر و عمل میں اجتماعیت کی ضرورت و اہمیت کو کہاں سے کہاں پہنچا دیتی ہیں! یہ یقیناً ایک ایسی حقیقت کا انکشاف کرتی ہیں جس کو صرف اسلام ہی کے اندر موجود پایا جاسکتا ہے، اور جس سے دنیا کا ہر دوسرا معاشرہ اور نظام نا آشنا ہے۔ یہ اس بات کا کھلا ہوا ثبوت ہے کہ اسلامی زندگی کے اجتماعی تقاضے صرف احکام خلافت کی بجا آوری پر جا کر ختم نہیں ہو جاتے، بلکہ اس دائرے سے باہر کی عام زندگی کو بھی اپنی گرفت میں لئے ہوئے ہیں۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ اسلام کے نزدیک اجتماعیت کی اہمیت انتہائی بلند ہی نہیں، انتہائی وسیع اور ہمہ گیر بھی ہے، حتیٰ کہ انسان کے عام رہن سہن کا کوئی گوشہ بھی اس کی حدود اثر سے آزاد نہیں۔ علامہ شوکانیؒ ان حدیثوں کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”یہ حدیثیں اس بات کی دلیل ہیں کہ جہاں کہیں بھی مین یا مین سے زائد مسلمان ہوں ان کے لئے حکم شریعت یہ ہے کہ وہ اپنے میں سے ایک شخص کو اپنا امیر منتخب کر لیں۔ کیونکہ اسی طرح باہمی اختلافات سے محفوظ رہا جاسکتا

ہے..... اور اگر ان تین افراد کے لئے بھی جو کسی جگہ میں ہوں یا ایک
ساتھ سفر کر رہے ہوں، حکم شریعت یہ ہے تو اس بڑی تعداد کے مسلمانوں
کے لئے جو کسی گاؤں یا شہر میں ایک ساتھ رہتے ہوں، یہ بدرجہ اولیٰ
م شروع ہو گا۔ (نیل الاوطار، جلد ۹، ص ۱۵۸)

(۴) عبادتوں کے اجتماعی آداب کی زبان سے انسانی زندگی کا وہ

شعبہ جسے عرف عام کے لحاظ سے ”عبادتِ شعبہ“ کہنا چاہیے، ایک ایسا شعبہ ہے جہاں اجتماعیت کی رسائی کا
تصور بھی مشکل سے کیا جاسکتا ہے۔ عبادت الہی کا نام لیجئے، ذہن آپ سے آپ گوشتوں
اور تنہائیوں کی طرف دوڑ پڑتے ہیں۔ خیال ہونے لگتا ہے کہ عبادت خالصتہً دین کا
اور آخرت کا کام ہے، کسی پہلو سے بھی دنیا کا کام نہیں۔ پھر اسے کسی طرح بھی سلمان
جلوت کیسے بنایا جاسکتا ہے، گھر کی، محلے کی، بستی کی، پورے ملک کی زندگیاں اجتماعی
نظم کی محتاج ضرور رہی جاسکتی ہیں، مگر خدا کو یاد کرنے کے لئے بھی کسی اجتماعیت کی
ضرورت محسوس کی جائے، یہ بات کچھ سمجھ میں آنے والی نہیں، یاد الہی اور عبادت کی تو
فطرت ہی گرد و پیش سے بے تعلق چاہتی ہے۔ غرض عبادت گاہیں اور ریاضت کدے
وہ مقامات ہیں جہاں ماسوا کا تصور بھی گوارا نہیں کیا جاسکتا۔ اب اگر کوئی
دین، عبادات کے اندر کچھ اجتماعی آداب کو لازم ٹھہراتا ہے تو کہنا چاہیے کہ اس نے اجتماعیت
کو اہمیت دینے میں سب سے آخری قدم اٹھادیا ہے۔ ایسی حالت میں اس امر کا اندازہ
لگانے کے لئے کہ اس میں اجتماعیت کو کس درجہ کی اہمیت ملی ہوئی ہے، اُن آداب
اجتماعی سے زیادہ فیصلہ کن اور کوئی چیز نہیں ہو سکتی جنہیں اس نے اپنی عبادتوں میں
محوظ رکھنے کا حکم دے رکھا ہو، یہ آداب شملہ ہیں جتنے ہی زیادہ ہوں گے، اور انہیں

جتنا ہی زیادہ ضروری پھیرایا گیا ہوگا، کوئی شک نہیں کہ اس دین میں اجتماعیت کا حاصل شدہ مقام اتنا ہی اونچا قرار پائے گا۔

جہاں تک اسلام کا تعلق ہے، بالیقین وہ ایک ایسا ہی دین ہے جس کی عبادتوں میں اجتماعی آداب سموئے ہوئے ہیں۔ کس حد تک اور کس اہمیت کے ساتھ سموئے ہوئے ہیں؟ اس امر کا تفصیلی جائزہ ذیل کی سطروں میں ملاحظہ کیجئے۔

(۱) نماز :- اس سلسلے میں ہمیں قدرتی طور پر سب سے پہلے نماز کو لینا چاہیے۔ کیونکہ ساری عبادتوں میں وہ سب سے بڑی عبادت ہے، پورے دین کا مغز اور بندگی کا سرچشمہ ہے، اور اُسے اسلام کا شاہ ستون (عمادۃ الدین) فرمایا گیا ہے۔ اس عبادت کو جن شرائط اور آداب کے ساتھ ادا کرنے کا حکم دیا گیا ہے اُن میں یہ امور بھی شامل ہیں۔

(۱) نماز ادا کرتے وقت ہر مسلمان کا رخ ایک ہی خاص مقام (کعبہ) کی طرف ہونا چاہیے (وَحِيلَتْ مَا لَكُم مِّنْهُ فَوُكُّواْ وَجُوهَكُمْ شَطْرَهُ، بقرہ) کسی کا مسلمان تسلیم کیا جانا اس وقت ہے اس بات پر کہ وہ کعبہ ہی کی طرف منہ کر کے نماز پڑھے (مَنْ صَلَّى صَلَوَاتًا وَاسْتَقْبَلَ بِلِسَانِهِ الْمَسْجِدَ الْمَكِّيَّ فَلَهُ مِنْهُ عَمَلٌ مِّمَّا عَمِلَ فِي سَبْعَةِ مِثَاقَاتِ الْبَرِّ، بخاری جلد ۵) ایک ہی خاص مقام کی طرف رخ کرنے کا ایسا تاکید کی حکم اس حقیقت کے باوجود ہے کہ نماز جس اللہ کی یاد کا نام ہے وہ ہر جگہ اور ہر طرف ہے، کسی خاص جگہ یا کسی خاص سمت میں محدود نہیں ہے جیسا کہ خود قرآن نے اس کا اعلان کیا ہے اور واضح ترین نغظوں میں کیا ہے۔ (فَاَيْنَمَا تُوْذَوْنَ فَتَهْمُوهُ اللّٰهَ، بقرہ)

(ب) فرض نمازوں کو۔۔۔ ان فرض نمازوں کو جو تمام نمازوں کے درمیان فی الواقع نماز ہیں۔ اکٹھے مل کر ادا کرنے کی تاکید فرمائی گئی ہے، اور نماز باجماعت کا ثواب اس نماز کے مقابلے میں ستائیس گنا بتایا گیا ہے جو اکیسٹھ پڑھ لی گئی ہو۔ (بخاری جلد ۵)

نماز کی یہ باجماعت ادائیگی جس حد تک ضروری ہے اس کا اندازہ صرف اسی ایک بات سے لگایا جاسکتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ لوگوں کے بارے میں جو کسی عذر کے بغیر نماز باجماعت سے غیر حاضر تھے، فرمایا ”میرا ارادہ ہوتا ہے کہ کسی کو اپنی جگہ نماز پڑھانے کے لئے مقرر کر دوں، پھر ان لوگوں کے پاس جاؤں جو نماز باجماعت میں حاضر نہیں ہوتے، اور حکم دوں کہ لکڑیوں کے گٹھڑ ڈال کر ان کے سمیت ان کے گھروں کو چھونک دیا جائے۔“ (مسلم جلد ۱۷)

یہ اس نبیؐ کے الفاظ ہیں جو رحم و شفقت کا پیکر تھا۔ اس کے باوجود تارکِ جماعت کے بارے میں آپؐ کی زبان سے ایسے سخت اور دہشت بھرے الفاظ کا نکلنا بتاتا ہے کہ باجماعت نماز نہ پڑھنا کوئی معمولی کوتاہی نہیں بلکہ ایک سنگین معصیت ہے۔

(ج) نماز کو اکٹھے مل کر اور باجماعت ادا کرنے کے سلسلے میں صرف اتنی ہی بات کافی نہیں ہے کہ لوگ اپنے گھروں سے نکل کر ایک جگہ جمع ہو جائیں اور پھر اپنے اپنے طور پر اللہ کی یاد میں مشغول رہیں، بلکہ ضروری ہے کہ سب لوگ صفیں باندھ کر اور کندھ سے کندھ ملا کر کھڑے ہوں، اور صفیں تیر کی طرح سیدھی ہوں۔ (بخاری جلد ۱۷)

پھر سب سے ایک اہل ترخص پوری جماعت کا امام ہو، جو سب کے آگے کھڑا ہو، اور سب لوگ اس کی اقتداء میں یہ فریضہ ادا کریں، اقتداء ایسی کامل ہو کہ پوری جماعت کی ایک ایک حرکت امام کی حرکت کے تابع ہو، پوری جماعت امام کے ساتھ ہی کھڑی ہو، اسی کے ساتھ جھکے، اسی کے ساتھ سجدے میں جائے، اسی کے ساتھ قعدہ کرے، جس وقت وہ قرأت کر رہا ہو پوری خاموشی اور یکسوئی کے ساتھ اس کی سماعت کرے۔ نماز کی ادائیگی میں اگر وہ کسی بھول چوک کا مرتکب ہو رہا ہو تو بھی اس کی اقتداء سے علیحدگی اختیار کر لینے کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ بس ”سُبْحَانَ اللَّهِ“ کہہ کر اسے

اکٹھے ہو جائیں، اور پوری بستی ایک جگہ، ایک امام کے پیچھے، ایک ساتھ اپنے رب کے حضور جھکے۔ یہ جمعہ کی نماز ہے۔ اس نماز کی عظمت اور اہمیت سورہ جمعہ کا نظم کلام یہ بتاتا ہے کہ امت مسلمہ اپنا فرض منصبی اسی وقت ٹھیک ٹھیک ادا کر سکتی ہے جب کہ اس کا طرز فکر و عمل اپنی حقیقی شان کے ساتھ باقی ہو، اور اس طرز فکر و عمل کا اپنا حقیقی شان کے ساتھ باقی رہنا جن باتوں پر موقوف ہے، انہیں سے ایک یہ نماز جمعہ کی اقامت بھی ہے۔ اگر مسلمانوں نے اس نماز کا حق نہ ادا کیا تو وہ بھی اسی قانونی خداوندی کی زد میں آسکتے ہیں جس کی زد میں اگر کچھ ملیں، (خصوصاً ملت یہود) ذلت کی موت مرچکی ہیں کچھ ایسی ہی ہدایت اور تنبیہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمائی ہے۔ آپ کا صریح ارشاد ہے کہ ”لوگوں کو جمعہ کی نماز چھوڑنے سے باز ہی آجانا چاہئے، ورنہ ایسا ضرور ہو گا کہ اللہ تعالیٰ ان کے دلوں پر مہر کر دے گا، اور پھر وہ حق سے غافل ہو کر رہ جائیں گے۔ (مسلم۔ جلد ۱)“

(۵) نماز میں جو کچھ پڑھنے کی تلقین کی گئی ہے اس میں کثرت سے جمع کے صیغے استعمال کئے گئے ہیں۔ مثلاً ”إِيَّاكَ نَعْبُدُ“ (خدا یا ہم تیری ہی بندگی کرتے ہیں)۔ ”إِيَّاكَ لَسْتَعِينُ“ (ہم تجھی سے مدد مانگتے ہیں) ”إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ“ (ہمیں سیدھی راہ چلا) رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (اے ہمارے پروردگار! حمد تیرے ہی لئے ہے)۔ ”الْسَّلَامُ عَلَيْنَا وَعَلَىٰ عِبَادِ اللَّهِ الصَّالِحِينَ“ (سلامتی ہو ہم سب پر اور اللہ کے سارے نیکو کار بندوں پر) وغیرہ۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ نماز ادا کرتے وقت لوگوں کو جس طرح ظاہری طور پر اکٹھے اور صف بستہ ہو رہنے کی ہدایت ہے، اسی طرح ذہنی طور پر بھی باہمی وحدت اور یگانگی کا احساس رکھنے کا حکم ہے۔

یہ امور ایسے ہیں جن کے بغیر نماز، نماز ہوتی ہی نہیں۔ واضح طور پر یہ سب اجتماعی آداب ہیں، اور ان کا منشا اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ نماز کو شعور، اجتماعیت اور احساسِ فطرت

کا بھی سرچشمہ بنا دیا جائے، مسلمان جس وقت پوری توجہ سے بلکہ اپنے پورے وجود سے اللہ تعالیٰ کی طرف کھنچا ہوا ہوتا ہے اس کے لئے اس وقت بھی ایک جماعت کا جزو ہونے کی واقعیت ناقابل فراموش ہو، وہ حضوری کے ان مخصوص ترین لمحات میں بھی اپنے کو ایسا مستقل اور بے ہمہ فرد نہ تصور کرے جو اپنے فرائض، اپنے مقصد حیات اور اپنے مفادات کے لحاظ سے دوسرے تمام اہل ایمان سے بالکل الگ تھلگ ہو، اور ان فرائض کی تکمیل اور ان مقاصد و مفادات کی تحصیل میں ان سے نہ کوئی ربط رکھتا ہو نہ اس ربط کی کوئی ضرورت محسوس کرتا ہو۔ اس کے بخلاوت وہ اپنی دعاؤں اور گزارشوں تک سے بھی یہ حقیقت بار بار نمایاں کرتا رہے کہ اس کے سامنے اپنی انفرادیت کا استقلال بھی ہے اور جماعت کا ناقابل فراموش ارتباط بھی۔ وہ خشکی کا مسافر نہیں ہے کہ اکیلے ہی منزل مقصود تک پہنچ جائے گا، بلکہ کشتی کا مسافر ہے جو عام حالات میں سارے اہل کشتی کے ساتھ ہی ساحل مراد پر قدم رکھ سکتا ہے۔

اب نماز کے ان سارے اجتماعی آداب کو، اور ان کے پیچھے کام کرنے والے اس غشا کو سامنے رکھ کر اندازہ لگائیے کہ اس عبادت میں اجتماعیت کی روح کس زور و قوت کے ساتھ رچا بسادی گئی ہے، اور اس سے اجتماعیت کا مقام کتنا عظیم دکھائی دینے لگتا ہے! لیکن یہ اندازہ صحیح اور مکمل نہ ہو گا جب تک کہ نماز کے بنیادی مقصد اور اس کی اصل غرض و غایت اور ان آداب کی مناسبت کا حال بھی نظر میں نہ ہو۔ نماز کی اصل غرض خدا کے دربار کی حاضری اور اس کا ذکر ہے، اور اس ذکر کی جان، دل کا عاجزانہ جھکاؤ ہے۔ یہ دونوں جانی بوجھی حقیقتیں ہیں۔ غور کیجئے کہ نماز کے اس اصل مقصد کو حاصل کرنے کے لئے کون سا مقام زیادہ سازگار ہو سکتا ہے؟ گوشہ تنہائی یا مجمع عام؟ یاد الہی کا استغراق، خلوت کا سکون چاہتا ہے یا جلوت کی ہماہمی؟ دل کو

خشوع کی دولت زیادہ آسانی کے ساتھ سنان فضا میں میتر آیا کرتی ہے یا محروم سکوت ماحول میں ؟ اس سوال کا جواب کوئی شک نہیں کہ صرف ایک ہی ہو گا۔ ہر شخص یہی کہے گا کہ اللہ کی یاد، دل کی کامل یکسوئی چاہتی ہے، اور دل کی کامل یکسوئی، تنہائی کا سکوت مانگتی ہے۔ اب ایک طرف تو نماز کا یہ اصل مقصد، اور اس مقصد کے حاصل ہو سکنے کی یہ مطلوبہ شکل دیکھئے، دوسری طرف شریعت کا یہ فرمان سنئے کہ فرض نمازوں کے لئے اجتماع ضروری ہے اور تنہائی ناقابل معافی جرم، پھر اجتماع بھی اجتماع محض نہیں، بلکہ انتہائی معیاری اور پوری طرح کسا بندھا اجتماع۔ صفیں باندھنا ضروری، صفوں کو تیر کی طرح سیدھا رکھنا ضروری، لوگوں کو باہم مل کر اور جڑ کر کھڑا ہونا ضروری، ایک شخص کا امام اور باقی تمام لوگوں کا اس کا مقتدی ہونا ضروری، امام کی پیروی میں اور اس کے اشاروں کے مطابق ہی سب کا ایک ساتھ کھڑا ہونا، ایک ساتھ جھکنا، ایک ساتھ بیٹھنا، ایک ساتھ سجدہ کرنا اور پھر ایک ہی ساتھ نماز ختم کرنا، سب ضروری !!! بات بظاہر کتنی عجیب معلوم ہوتی ہے کہ نماز کی اقلیت ایسے آداب و شرائط پر موقوف ہو جو دل کی یکسوئی اور باطن کے خشوع میں رہ رہ کر خلل ڈال سکتے ہیں۔ سوچنے کی بات ہے کہ آخر ایسا کیوں کیا گیا ؟ اور جو چیزیں نماز کے اصل مقصد تک میں خلل ڈال سکتی ہوں انہیں فعل نماز کے اندر گوارا ہی نہیں، بلکہ الٹا ضروری تک کیسے قرار دے دیا گیا ہے ؟ اس غور و فکر کے بعد آپ جس نتیجہ پر بھی پہنچیں، اس کے اندر یہ حقیقت بھی لازماً داخل ہی ہوگی کہ شارع اسلام کو مسلمانوں کے اندر منظم اجتماعیت کا شعور بیدار اور مستحکم رکھنا انتہائی اور غیر معمولی حد تک عزیز تھا، اتنا عزیز کہ نماز کے اصل مقصد تک کے حصول میں دشواریاں پیدا ہو جانے کے کھٹے ہوئے عملی امکان پر اس نے اس

شعور کی بیداری اور استحکام کو ترجیح دی^۱۔ بلاشبہ یہ اس امر کی بھی دلیل ہے کہ ملت میں منظم اجتماعیت کے شعور کو بیدار رکھنا بجائے خود اقامت نماز کا ایک ذیلی مقصد ہے۔

۱۔ چنانچہ اس امر پر علماء کا اتفاق ہے کہ اگر کسی شخص کو تنہائی میں نماز پڑھنے سے توپوراپور اخشوع حاصل ہوتا ہے لیکن جماعت کے ساتھ پڑھنے میں اس کے خیالات اکثر بٹ جایا کرتے ہوں تو بھی اس کے لئے یہ صحیح نہیں ہے کہ فرض نماز میں تنہائی میں ادا کرے اور جماعت کی شرکت چھوڑ دے۔ صرف ایک صاحب، امام غزالی کی رائے اس کے خلاف ہے۔ یعنی انھوں نے جماعت کی شرکت پر خشوع کے حصول کو ترجیح دی ہے مگر ان کی اس رائے کو کوئی اہمیت نہیں دی گئی ہے۔

(و اما افتاء الغزالی فی من يتحقق من نفسه انه يخشع في جميع صلواته منفرداً دون ما اذا صلى في جماعة لتشتت همه بانه اذا كان الجمع بينعه الخشوع في اكثر صلواته فالانفراد له اولیٰ فردوه) (حاشیہ مشکوٰۃ ۹۶)

۲۔ اس موقع پر یہ بات بھی یاد دلانے کی ہے کہ فرض نمازوں کی باجماعت ادائیگی سے نماز کے اصل مقصد (ذکر الہی) کے حصول میں اگر خلل اور دشواری پیدا ہونے کے امکانات ہیں تو شریعت نے اس معاملہ کو یونہی نہیں چھوڑ دیا ہے، بلکہ تلافی کی صورت بھی تجویز کر دی ہے اور وہ اس طرح کہ جہاں اس نے فرض نمازوں کو ایسے زبردست اجتماعی آداب کے ساتھ ادا کرنے کا حکم دیا ہے وہیں اس امر کی بھی ترغیب دے رکھی ہے کہ دوسری تمام نمازوں کو مسجد کے بجائے اپنے گھروں ہی میں پڑھا جائے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ صَلُّوْا اَیُّهَا النَّاسُ فِیْ بُیُوتِکُمْ فَاِنَّ اَفْضَلَ الصَّلٰوَةِ صَلٰوَةُ الْمَرْءِ فِیْ بَیْتِهِ اِلَّا الْهَکْثُوْبَةَ۔ (بخاری جلد اول (لوگو! نماز میں اپنے گھروں میں پڑھا کرو، کیونکہ سب سے اچھی نماز وہ ہوتی ہے جسے آدمی اپنے گھر میں پڑھتا ہے، سوائے فرض نمازوں کے) (بقیہ حاشیہ ۹۶)

۲۔ زکوٰۃ: نماز کے بعد دوسری اہم ترین عبادت ”زکوٰۃ“ ہے۔ زکوٰۃ کا ادا کرنا اسلامیت کی ان دو بنیادی باتوں میں سے ایک ہے جو کسی غیر مسلم کے دائرۃ اسلام میں داخل قرار پانے یا نہ پانے کا، سیاسی طور پر فیصلہ کرتی ہیں۔ اس عبادت کے

چنانچہ خود آپ کا اپنا اسوہ بھی یہی تھا۔ آپ نفل اور سنت نمازیں اپنے حجرے ہی میں پڑھا کرتے تھے۔ آپ کے اس ارشاد اور عمل کی سب سے اہم مصلحت واضح طور پر یہی ہے کہ گھر کی تنہائی میں دل کو پوری یکسوئی میسر ہوتی ہے، اس لئے نماز کا اصل مدعا حاصل کرنے کے لئے یہ جگہ زیادہ موزوں اور سازگار ہے۔ اس طرح یہ نفل نمازیں خشوع باطن کے حصول کی اس امکانی کسر کا پورا پورا بدل مہیا کر دیتی ہیں جو فرض نمازوں میں جماعت کی پابندیوں کے باعث رونما ہو سکتی ہے۔

اب اگر نماز کی فیض بخششوں پر بحیثیت مجموعی نظر ڈالیے تو صاف دکھائی دے گا کہ وہ کامل خیر باطن اور کامل خیر ظاہر، دونوں کی جامع ہے، اگر وہ باطن کو حق کی حضوری عطا کرتی ہے تو ساتھ ہی ظاہر کو اجتماعیت کے آداب سے مزین، اور نظم و اتحاد کی قوتوں سے مالا مال بھی کرتی رہتی ہے اس کے اس فیضان سے خواہ آج کے پیر وان اسلام کتنے ہی بے خبر کیوں نہ ہو چکے ہوں، مگر ایک زمانہ ایسا بھی گزرا ہے جب اسلام کے دشمن بھی اس سے بے خبر نہ تھے۔ مورخین کا بیان ہے کہ:

کَانَ مَسْتَمِ اِذَا سَأَمَى	(مشہور ایرانی سپہ سالار) رستم
الْمُسْلِمِينَ يَجْتَمِعُونَ	جب میدان جنگ میں مسلمانوں کو
الصَّلَاةُ يَقُولُ اَكْلُ عَمْرٍ	نماز کے لئے اکٹھے ہوتے دیکھتا تو
كَيْدِي يَعْلَمُ الْكَلَاب	کہہ اٹھتا، عمر میرا کچھ کھائے
الْاَدَابُ۔	جا رہا ہے، وہ کتوں کو آداب

سکھا رہا ہے۔

(مقدمہ ابن خلدون ص ۱۳۲)

سلسلے میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ:-

إِنَّ اللَّهَ افْتَرَضَ عَلَيْهِمْ
صَدَقَةً تَوْخِذُ مِنْ
أَغْنِيَاءِهِمْ وَتُرْذُ عَلَى
فُقَرَاءِهِمْ - (مسلم جلد ۱)

اللہ نے مسلمانوں پر زکوٰۃ فرض کی
ہے، جو ان کے مال داروں سے لی
جاتی ہے اور ان کے ضرورت مندوں
پر لوٹا (کر بانٹ) دی جاتی ہے۔

اس ارشاد نبوی سے دو خاص باتیں معلوم ہوئیں۔ ایک تو یہ کہ اس اہم عبادت کی جو غرض و غایت ہے اس کا ایک رُخ (خارجی رُخ) اسلامی معاشرے کے اقتصادی مصالح کی طرف ہے یعنی یہ جس مقصد سے فرض کی گئی ہے اس کے اندر یہ بات بھی شامل ہے کہ ملت کے حاجت مند افراد اپنی معاشی مجبوریوں اور پریشانیوں سے بچنے کے لئے بے سہارا نہ رہ جائیں۔ دوسری یہ کہ طریقہ اس عبادت کا یہ ہے کہ مالِ زکوٰۃ مالدار مسلمانوں سے لیا اور وصول کیا جائے، اور پھر تنگ حال مسلمانوں میں تقسیم کر دیا جائے، یہ نہیں ہے کہ مالدار مسلمان خود ہی زکوٰۃ نکال کر غریبوں کو دے دیا کریں۔ ”وصول کئے جانے اور تقسیم کر دئے جانے“ (تَوْخِذُ وَتُرْذُ) کی بات چاہتی ہے کہ لازماً کوئی ہاتھ ہو جو وصول کرنے اور تقسیم کرنے کا فریضہ انجام دے۔ واضح طور پر یہ ہاتھ حکومت ہی کا ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ قرآن مجید کے الفاظ ”وَالْعَامِلِينَ عَلَيْهَا“ سے معلوم ہوتا اور دورِ نبوی و دورِ خلافتِ راشدہ کے تعامل سے ثابت ہوتا ہے۔ ایک مسلمان کو اپنا مال زکوٰۃ حکومت کے حوالے کرنا جس درجہ ضروری ہے اس کا اندازہ اس بات سے ہو سکتا ہے کہ عہدِ صدیقی میں جب کچھ لوگوں نے ایسا کرنے سے انکار کیا تو خلیفہ رسولؐ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کے خلاف تلوار کھینچ لی، اور پوری عزیمت کے

ساتھ فرمایا:-

وَاللّٰهُ لَوْ مَنَعُوْنِي عِتَالًا
مَّا تَوَّأَيْتُ مَرْءُوْنَةً اِلٰى
رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَفَاتَلْتُهُمْ
عَلٰى مَنَعِهِ -

خدا کی قسم، اگر ان لوگوں نے اونٹ
باندھنے کی ایک رسی کو بھی، جسے
وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالے
کیا کرتے تھے، میرے حوالے کرنے سے
روک رکھا تو میں اس کے لئے ان

(مسلم جلد ۱۔ کتاب الایمان) سے جنگ کروں گا۔

زکوٰۃ کے متعلق شریعت کے ان دونوں فرمانوں پر نظر ڈالئے، اہمات
محسوس ہو گا کہ اس نے اس عبادت کو بھی اجتماعیت کا سرچشمہ
بنایا ہے۔ ایک طرف تو اس کے مقاصد ہی میں دوسروں کے ساتھ ہمدری
اور مواسات شامل ہے اور یہ وہ عمل اور جذبہ عمل ہے جو مصالح
اجتماعیت کا سب سے اہم بنیادی پتھر ہے۔ دوسری
طرف اس عبادت کے طریق ادا کو اس نے حکومتی نظام کے
ساتھ وابستہ کر دیا ہے۔ جو اجتماعیت کی کامل
ترین شکل ہے۔ پھر اس نے ایسا اس حقیقت کے باوجود کیا ہے کہ زکوٰۃ کے
اصل مقصد اور اس کی بنیادی غرض و غایت کے لئے یہ بات کچھ ناسازگار ہی ہو سکتی
ہے، سازگار کسی طرح نہیں ہو سکتی۔ زکوٰۃ کا اصل مقصد اور اس کی بنیادی غرض و غایت
نفس کا تزکیہ ہے (تَطَهَّرُوْهُمْ وَتَزَكَّيْهُمْ بِهَا) تاکہ اللہ کی رضا حاصل ہو (.....) اَلَا
اِبْتَغَاوْا وَجْهَ رَبِّهِ (اَلَا عَلٰی) ظاہر ہے کہ اس مقصد کا تقاضا یہی ہے کہ زکوٰۃ کا جہت
کو بطور خود دی جائے، اور اس طرح دی جائے کہ دینے والے کا بایاں ہاتھ بھی یہ نہ جانے

کہ دائیں ہاتھ نے کیا اور کسے دیا ہے ؟ ورنہ کھلے طور پر، اور وہ بھی حکومت کے اقتدار، نظم اور ضوابط کے تحت زکوٰۃ دینے کی شکل میں غلوں اور للہیت کے متاثر ہو رہنے کا اندیشہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ اسلام نے ناز ہی کی طرح زکوٰۃ کی زبان سے بھی اپنی اجتماعیت پسندی کی شدت کا مظاہرہ کیا ہے۔ کیونکہ عبادت کے اصل اور بنیادی مقصد کے متاثر ہو رہنے کے امکان اور اندیشہ پر اجتماعی آداب اور مصالح کو اس نے یہاں بھی ترجیح دے رکھی ہے۔

(۳) سونٹلا، تیسری عبادت روزہ ہے۔ یہ ایک ”منفی“ قسم کی عبادت ہے یعنی اس میں نماز یا زکوٰۃ یا حج کی طرح کچھ کیا نہیں جاتا کہ اسے دیکھا جاسکتا ہو، بلکہ کچھ خاص کاموں سے رُکا جاتا ہے۔ ظاہرات ہے کہ جس عمل کی نوعیت منفی قسم کی ہو، اس کو اجتماعیت کا جامہ پہنانا دشوار اور شعور اجتماعیت کی بقا و ترقی کا ذریعہ بنانا دشوار تر ہے۔ لیکن روزے کے سلسلے میں شریعت نے جو احکام دیئے ہیں ان سے صاف عیاں ہوتا ہے کہ اُس نے اس منفی عبادت کو بھی اجتماعیت کا ”ہادی“ اور ”معلم“ بنا دیا ہے۔ حکم ہے کہ تمام مسلمان ایک ہی متعین مہینے میں روزے رکھیں۔ ہر روز تقریباً ایک ہی وقت سحری کھائیں اور پھر ایک ہی متعین وقت پر افطار کریں۔ ان احکام کے نتیجے میں اس عبادت سے جو صورت حال وجود میں آتی ہے وہ یہ ہوتی ہے کہ پورا اسلامی معاشرہ مسلسل ایک مہینے تک ایک منضبط تربیتی کیمپ کی شکل اختیار کر لیتا ہے، ایک ہی فضائے عبودیت ہوتی ہے جو مشرق سے مغرب تک چھائی ہوئی ہوتی ہے، ایک ہی حالت ضبط و ریاض ہوتی ہے جو فرد فرد کے چہرے سے نمایاں ہوتی ہے۔ کیا وہ معاشرہ، جس پر مسلسل ایک ماہ تک ایسی غیر معمولی یکساں ذہنی فضا اور یکساں ظاہری حالت طاری رہے اور جو پورے کاپورا ایک تربیتی کیمپ بنا ہوا ہو، اس کے افراد کے ذہنوں میں

اگر غور کیجئے تو دوسری عبادتوں کی طرح یہاں بھی دکھائی دے گا کہ حج کی جو اصل غایت ہے اس کا حصول کسی اجتماع کی ضرورت سے یکسر بے نیاز ہے، یہی نہیں بلکہ بعض پہلوؤں سے وہ اس کے لئے نامساعد بھی ہو سکتا ہے۔ کیونکہ تنہائی کا سکون اور یحسوی کسی ہنگامہ اجتماع کے مقابلے میں اس امر کا بہتر موقع فراہم کر سکتی ہے کہ انسان کعبہ اور اطراف کعبہ کے شعائر اللہ سے ایمان کی تازگی حاصل کرے۔ لیکن اس حقیقت کے باوجود شریعت کہتی ہے کہ حج اجتماع کے بغیر نہیں ہو سکتا۔ گویا دوسرے لفظوں میں وہ یہ کہتی ہے کہ اجتماعیت کی دینی اہمیت بتانے اور ذہن نشین کرانے میں دوسری عبادتوں سے وہ کسی طرح پیچھے نہیں ہے، بلکہ بعض اعتبارات سے ان سب سے آگے ہی ہے۔

اسلام نے اپنی عبادتوں میں جن اجتماعی آداب کو ملحوظ رکھنے کی ہدایت کی ہے ان کی ضروری تفصیل آپ کے سامنے آچکی، اور ان کے اندر ان آداب کی جو اہمیت ہے وہ بھی آپ ملاحظہ فرما چکے۔ اس کے بعد آپ کا اعتراف اس کے سوا اور کیا ہوگا کہ ان عبادتوں میں اجتماعیت کی روح جس حد تک اُتار دی گئی ہے اُس کے آگے کسی اور حد کا وجود عملی امکان سے باہر ہے۔

یہ ہے اجتماعیت کے نقطہ نگاہ سے اسلامی تعلیمات کے مختلف شعبوں کا جائزہ۔ اس جائزے کے بعد یہ کہنا کسی طرح غلط نہ ہوگا کہ اسلام میں اجتماعیت کو جو بلند ترین مقام عطا کیا گیا ہے اس کی نظر کسی اور مذہب میں تو کیا، کسی اور نظام میں بھی نہیں پائی جاسکتی۔

اہمیت کی وجہ

غیر اجتماعی زندگی کے خوفناک نتیجے اجتماعیت، اسلام کو کچھ ایسی ہی مطلوب ہے جیسا کہ پانی مچھلی کو مطلوب ہوا کرتا ہے، یہ ہے وہ حقیقت جو پچھلی بحثوں سے روشنی میں آئی ہے۔ غور کرنا چاہیے کہ ایسا کیوں ہے؟ آخر اسلام نے اجتماعیت کو ایسی غیر معمولی اہمیت کس وجہ سے دے رکھی ہے؟ وہ اپنے پیروں کو جماعتی زندگی بسر کرنے پر اس قدر مصر کیوں ہے؟ وہ ایک منظم سیاسی نظام کے قیام کو ضروری کیوں ٹھہراتا ہے؟ وہ اس نظام کے سربراہ کی اطاعت کو اللہ و رسول کی اطاعت، اور اس کی نافرمانی کو اللہ و رسول کی نافرمانی کیوں قرار دیتا ہے؟ وہ 'الجماعۃ' سے بالشت بھر کی علیحدگی اختیار کر لینے والے کی گردن سے اپنا صلہ کیوں نکال لیتا، اور ملی اتحاد میں شکاف ڈالنے والے پر سے اپنی امان کیوں اٹھا لیتا ہے؟ وہ بیعت خلافت سے محروم مرجانے والے کی موت کو جاہلیت کی موت کیوں کہتا ہے؟ — اس غور و فکر اور اس تحقیق کی ضرورت بالکل کھلی ہوئی ہے۔ اس طرح کے اہم مسائل میں عام انسانی ذہن صرف کیا ہے؟ کے جواب پر کبھی مطمئن نہیں ہو جاتا، اسے اطمینان اسی وقت ہوا کرتا ہے جب وہ یہ بھی جان لے کہ ایسا کیوں ہے؟ اس لئے یہ حقیقت اگرچہ اپنی جگہ بالکل واضح اور

روشن سہی، مگر ذہنوں میں اپنا صحیح مقام پاسکنے کے لئے اس بات کا شدید مطالبہ کرتی ہے کہ اس کے اسباب و مصالح بھی سامنے آجائیں۔

اس سلسلے میں اتنی بات تو بالکل صاف اور قطعی سمجھنی چاہیے کہ اجتماعیت، اسلام کی غرض و غایت پوری کرنے میں کوئی بڑا ہی خاص حصہ لیتی، اور دین و ایمان کے مفادات کی کوئی اہم ترین خدمت انجام دیتی ہے کیونکہ اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ اسے اتنی غیر معمولی اہمیت ہرگز نہ دیتا۔ اس لئے سوچنے اور معلوم کرنے کی بات دراصل صرف یہ ہے کہ وہ اسلام کی غرض و غایت پوری کرنے میں کس طرح حصہ لیتی ہے، اور دین و ایمان کے مفادات کی کیا خدمت انجام دیتی ہے؟ اس تحقیق کے لئے جب ہم اسلامی ماخذ کی طرف رجوع کرتے ہیں جیسا کہ لازماً کرنا ہی چاہیے تو ہمیں اس سوال کا جواب یہ ملتا ہے:

عَلَيْكُمْ بِالْجَمَاعَةِ فَإِنَّمَا
يَاكُلُ الذِّئْبُ مِنَ الْغَنَمِ
الْقَاصِيَةِ - (ابوداؤد)

أَشْطَبُ ذَنْبٍ الْإِنْسَانُ
كَذِئْبِ الْغَنَمِ يَأْخُذُ
السَّادَةَ وَالْقَاصِيَةَ
وَالنَّاحِيَةَ -

(مسند احمد بحوالہ مشکوٰۃ)

عَلَيْكُمْ بِالْجَمَاعَةِ وَإِنَّاكُمْ
وَالْفُرْقَةُ فَإِنَّ الشَّيْطَانَ
مَعَ الْوَاحِدِ وَهُوَ مِنْ

’الجماعۃ‘ لہذا من مضبوطی سے تھامے
رہو اور چوٹ کے قریب بھی نہ پھٹکو۔
کیونکہ شیطان اکیلے شخص کے ساتھ ہوتا

ہے جب کہ دو سے بہت دور ہوتا ہے۔

(ترمذی مجدد دوم کتاب الفتن)

یعنی اجتماعی شیرازے سے اپنے کو وابستہ رکھنا اس لئے ضروری ہے کہ ایمانی زندگی کی ٹھیک ٹھیک حفاظت اسی طرح ہو سکتی ہے۔ اگر یہ اجتماعیت موجود نہ ہو تو مسلمان کے دین و ایمان کی خیر نہیں رہ جاتی۔ کیونکہ اس شکل میں وہ گویا شیطان کی کین گاہ میں ہوتا ہے، جہاں وہ اسے بڑی آسانی سے مار لے سکتا ہے۔ جب کہ ملی اجتماعیت ایسی آہنی پناہ گاہ ہے جس کے اندر گھس آنا اور گھس کر کسی صاحب ایمان کو شکار کر لینا اس کے لئے آسان نہیں رہا کرتا۔

یہ جواب، جو ہادی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے ان ارشادات سے ہمیں ملتا ہے، اگرچہ محل ہے مگر سوال زیر بحث کے حل کیلئے بالکل کافی ہے۔ کیونکہ اس کا یہ اجمال ایسا نہیں ہے جس کی تفصیل خود ایک مسئلہ بن جاتی ہو، بلکہ ایسا اجمال ہے جس کی وضاحت کے لئے دین کا پورا فلسفہ شریعت کا پورا نظام اور ملت کی پوری تاریخ موجود ہے۔ اس فلسفے، اس نظام اور اس تاریخ کا مطالعہ کیجئے تو معلوم ہو گا کہ اسلام کی مطلوبہ اجتماعیت کا نہ ہونا مسلمان کے دین و ایمان کو ایک دو نہیں، تین تین جہتوں سے شدید ترین خطرے میں ڈال دیتا ہے۔

(۱) ماحول کی باطل نوازی سب سے پہلی بات تو یہ کہ اسلامی اجتماعیت سے محروم ماحول غلط افکار، اعمال اور اقدار

کے لئے نسبتہ زیادہ سازگار اور صالح افکار، اعمال اور اقدار کے حق میں بہت کچھ ناسازگار ہوتا ہے۔ جس کی وجہ سے ممکن حدود کے اندر بھی تقویٰ اور دین داری کی راہ چلنا آسان نہیں رہ جاتا۔ یہ ایک بے حد ہی واضح حقیقت ہے، جس کے سلسلے میں نہ کسی شرح کی ضرورت

ہے نہ کسی دلیل کی۔ معمولی غور و فکر سے بھی یہ بات سمجھ لی جاسکتی ہے کہ جہاں اسلام کی مطلوبہ اجتماعیت موجود نہ ہوگی وہاں اسلام کے مطلوبہ افکار و اعمال اور اخلاق و اقدار کے لئے فضا ساز کار نہ رہ جائے گی۔ اسلامی اجتماعیت کا مطلب آخر ہے کیا؟ یہی تو نہ کہ ایک ایسا متحد اور منظم معاشرہ قائم ہو جس کی شیرازہ بندی اللہ کی رستی سے ہوئی ہو، جس کی سب سے نمایاں خصوصیت امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہو جس کا فرد فرد خود ہی جھلکا بننے کو کافی نہ سمجھتا ہو بلکہ دوسروں کو بھی جھلکا بنانے کی کوشش کرتے رہنا اپنا دینی فریضہ سمجھتا ہو جس کی عام فضا گمراہیوں اور برائیوں کے محرکات سے پاک ہو، جس میں خدا ترسی ہی عزت کا معیار ہو، اور نیکی کے کاموں میں ایک دوسرے سے آگے بڑھنا اور ایک دوسرے کی مدد کرنا ہی جس کا خاص امتیاز ہو۔ واضح بات ہے کہ ایسے معاشرے میں ایک صاحب احساس مسلمان کے لئے نیک بننا آسان اور بُرا بننا مشکل ہوگا۔ کہنا چاہیے کہ اس کے لئے مسلمان بن کر رہنا ہوا زمین پر چلنے کے ہم معنی ہوگا۔ حتیٰ کہ جس کسی کی ایمانی اور اخلاقی حس تیسرے درجے کی ہوگی، وہ بھی برائیوں سے فی الجملہ محفوظ ہی رہے گا۔ کیونکہ یہ ماحول اسے برابر نیکیوں کی طرف مائل کرتا اور برائیوں سے نفرت دلاتا رہے گا۔ جس کا نتیجہ فطری طور پر یہی ہوگا کہ اس کے فکر و عمل پر خدا ترسی اور خیر پسندی کا ذوق غالب رہے گا۔ اس کے بالمقابل اسلامی اجتماعیت کی ناموجودگی کا مطلب ہے ایک ایسا ماحول جہاں مسلمان تو ہوں مگر ان کا کوئی معاشرہ نہ ہو، اور اگر معاشرہ ہو بھی تو ایسا ہو جس کا نہ کوئی شیرازہ ہو نہ کوئی اجتماعی نظم ہو، اور اگر شیرازہ اور اجتماعی نظم بھی ہو تو وہ قرآنی اور اسلامی نہ ہو۔ کوئی شک نہیں کہ یہ ماحول صحیح معنوں میں 'معروف'، 'پسند اور'، 'منکر'، 'بیزار ہر گز نہ ہوگا یہاں اسلامی قدروں کی بالادستی قائم نہ ہوگی۔ یہاں ہر طرف باطل پسندی کے محرکات پھیلے ہونگے۔

ایسی حالت میں قدرتی طور پر ایک عام مسلمان کے لئے نیک بننا بہت مشکل اور بُرا بننا بہت آسان ہوگا، یہاں اس کے لئے مسلمان بن کر رہنا کسی ہموار زمین پر چلنا نہیں بلکہ گویا کھڑی پہاڑی پر چڑھنا ہوگا۔ جس کا نتیجہ یہی نکل سکتا ہے کہ مسلمان بحیثیت مجموعی خدا ترسی اور خیر پسندی کے ذوق سے دور ہوتے رہیں گے۔

(۲) اتباعِ دین کا لازمی نقص دوسری بات یہ کہ ایسے ماحول اور معاشرے میں مسلمان عملی طور پر ایک خاص حد

تک تو لازماً اسلام سے بے تعلق ہو کر رہ جاتا ہے۔ یہ حقیقت بھی کسی ایسے شخص کی نگاہوں سے چھپی نہیں رہ سکتی جو یہ جانتا ہو کہ اسلام کیا ہے، اور مسلمان اس زمین پر کس لئے بھیجا گیا ہے؟ دین کے پورے نظام پر ایک نظر دوڑا جائے تو صاف دکھائی دے گا کہ اسلامی اجتماعیت کے موجود نہ ہونے کی شکل میں مسلمان عملاً ذیل کے متعدد پہلوؤں سے اسلام سے بے تعلق ہو کر رہ جاتا ہے۔

(۱) سب سے اہم چیز تو یہ ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے حقوق پوری طرح ادا نہیں کر سکتا۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہ وہ اس کی بندگی کے کتنے ہی اہم ترین مطالبات کو پورا کرنے کی پوزیشن ہی میں نہیں ہوتا۔ اس کے دین کی شہادت اور اقامت سے زیادہ بڑا اور اہم فریضہ اور کیا ہو سکتا ہے۔ یہ تو وہ فریضہ ہے جو مسلمان کے وجود کی کل غایت ہے۔ اسی طرح جہاد فی سبیل اللہ سے زیادہ محبوب عمل اللہ کی نگاہ میں اور کیا ہوگا، جسے حدیث میں صراحتہً سب سے افضل عمل فرمایا گیا ہے اور جس کے اشتیاق سے خالی رہنے والے سینے کو نفاق کا مریض قرار دیا گیا ہے۔ اجتماعی زندگی سے محروم رہ کر کیا ان فرائض سے عہدہ برآ ہونے کی کوئی شکل ممکن بھی ہے؟ ظاہر ہے کہ نہیں، اور بالکل نہیں۔ اچھا ان امور کو بھی چھوڑیے اور ان احکام دین کو لیجئے جن کے عبادت اور حقوق اللہ ہونے میں الفاظ

کی حد تک بھی دورائیں نہیں ہو سکتیں۔ یہ نماز، یہ زکوٰۃ اور یہ حج بھی تو اجتماعت کے بغیر اُس معیاری شکل میں ادا نہیں ہو سکتے جس شکل میں اللہ و رسولؐ ان کو ادا ہوتا دیکھنا چاہتے ہیں۔ ان ساری حقیقتوں کے ہوتے ہوئے یہ کیسے ممکن ہے کہ اسلام کی مطلوبہ اجتماعیت کو موجود نہ ہو اور اللہ تعالیٰ کے حقوق تلف ہونے سے بچ جائیں؟

(ب)۔ یہی حشر بندوں کے حقوق کا بھی ہوتا ہے۔ کسی دکھیارے کی مدد، کسی بیکس کی خبر گیری، کسی مظلوم کی فریاد رسی، کسی مریض کی عیادت، کسی جنازے کی شرکت، غرض عام طور سے ایک مسلمان پر دوسرے بندگان خدا کے جو حقوق عائد ہوتے ہیں وہ اجتماعی زندگی کے بغیر ان کے ادا ہو سکنے کے پورے مواقع کسی طرح باقی نہ رہ جائیں گے، اور اس کی زندگی اس اجتماعیت سے جتنی ہی زیادہ دور ہوگی اتنے ہی زیادہ یہ مواقع بھی کم ہو رہیں گے۔ یہاں تک کہ اگر یہ دوری کامل علیحدگی اور تنہائی کی حد کو پہنچی ہوئی ہو تو یہ مواقع سرے سے ناپید ہو جائیں گے۔

(ج) اخلاقیات کا حال بھی کچھ مختلف نہیں رہتا۔ دین میں اچھے اخلاق کی جواہریت ہے وہ کچھ ڈھکی چھپی نہیں۔ ایک طرح سے گویا وہی حاصل دین ہیں۔ پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا ہے کہ ”مجھے اس لئے بھیجا گیا ہے تاکہ میں محاسن اخلاق کی تکمیل کر دوں۔“ (بُعِثْتُ لِأَتَمِّمَ حُسْنَ الْخُلُقِ، موطا) لیکن اتنی اہم چیز بھی غیر اجتماعی زندگی میں اپنے ظہور کے لئے ترستی رہ جاتی ہے۔ حتیٰ کہ جہاں یہ غیر اجتماعی زندگی اپنی آخری شکل یعنی تنہائی کا رنگ اختیار کر لیتی ہے وہاں راست بازی، امانت داری، پاکدامنی، حیا، وفائے عہد، رحم، شفقت، خیر خواہی، ایثار، صبر، تحمل، سنجیدگی، نرم خوئی، خوش گذاری اور فرارِ خدائی جیسے بے شمار انسانی فضائل، اسلامی اخلاق اور ایمانی اوصاف عملاً محض تصورات بن کر رہ جاتے ہیں۔ کیونکہ ان چیزوں کا تعلق تمام تر انسانوں کے باہمی روابط

اور معاملات سے ہوتا ہے۔ معروف معنوں میں 'اخلاق' کہتے ہی اس رویتے کو ہیں جو ایک انسان دوسرے انسان کے، یا ایک گروہ دوسرے گروہ کے ساتھ اختیار کرتا ہے۔ اب اگر کوئی شخص کسی ایسے مقام پر جا رہتا ہو جہاں اس کا کسی اور شخص سے سابقہ ہی نہ پیش آتا ہو تو وہاں وہ آخر کس طرح ان دینی مطالبات پر عمل کر سکے گا؟ اسی طرح جہاں کوئی منظم معاشرہ اور اس کا مکمل اجتماعی نظم ہی موجود نہ ہو وہاں کون سی چیز ہوگی جو مسلمان سے اسلام کی اجتماعی اور بین الاقوامی اخلاقیات کا مظاہرہ کر سکے گی؟

(د) جہاں تک مسلمان کی عام تمدنی اور سماجی زندگی کا تعلق ہے، اُس پر تو اس صورتِ حال کا بڑا ہی گہرا اور غیر معمولی مخالفانہ اثر پڑتا ہے۔ کیونکہ ایسی حالت میں اس زندگی کے مختلف شعبوں سے اسلام تو رخصت ہو ہی رہتا ہے، ساتھ کے ساتھ یہ بھی ہوتا ہے کہ وہاں اسلام کی جگہ کفر آ موجود ہوتا ہے۔ یہ ایک جانی بوجھی بلکہ آنکھوں دیکھی حقیقت ہے۔ ظاہرات ہے کہ مسلمان اگر کسی غار میں جا کر گوشہ نشین نہیں ہو گیا ہے، بلکہ انہی بستیوں اور آبادیوں میں رہتا سہتا ہے، تو اسلام کی مطلوبہ اجتماعیت کے موجود نہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ وہ لازماً ایک غیر اسلامی نظام کے تحت زندگی گزار رہا ہے، اور کسی غیر اسلامی نظام کے تحت زندگی گزارنے کے معنی اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ مسلمان کی زندگی، کم از کم بڑے اجتماعی معاملات میں تو یقیناً، غیر اسلامی خطوط ہی پر بسر ہو رہی ہے بلکہ یہ کہنا بھی خلاف واقعہ نہ ہوگا کہ اس کے 'شخصی قوانین' (پرنسپلز) کی حرمت بھی پوری طرح برقرار رہ جانے والی نہیں۔

اتنے سارے پہلوؤں سے، اور اس حد تک، اسلام سے عملی بے تعلقی کوئی معمولی بات نہیں ہو سکتی، نہ اس صورتِ حال کی تعبیر کے لئے "ایک خاص حد تک اسلام سے بے تعلقی" اور "اتباعِ دین کے بھاری نقص" کے لفظوں کو آپ سخت الفاظ کہہ سکتے

ہیں۔ شارع علیہ السلام نے عورتوں کو ”ناقصاتِ دین“ (ناقص اور ادھورے دین والیاں) فرمایا ہے، اور وجہ اس کی یہ بتائی ہے کہ ”جب اُسے حیض آتا ہے تو نہ نماز پڑھ سکتی ہے نہ روزے رکھ سکتی ہے“ (اِذَا احَاضَتْ لَمْ تُصَلِّ وَلَمْ تَصُمْ..... فَذَا لَيْتُ لَفُصَّاتٍ دِيْنَهَا۔ (بخاری، کتاب الحيض) غور کیجئے، اگر ہر ماہ چند روز کی یہ حالت، کہ عورت نماز نہیں پڑھ سکتی اور روزے نہیں رکھ سکتی، اس کے دین کے ناقص ہونے کی دلیل ہے تو پوری پوری زندگیوں کی یہ حالت، کہ مسلمان اسلام کے اتنے اہم اور گونا گوں قسم کے احکام پر بالکل عمل نہیں کر سکتے، ان کے دین کا کیا درجہ ٹھہرائے گی؟ خصوصاً اس حقیقت کے پیش نظر کہ عورت کی مذکورہ حالت اس کی ایک طبعی، پیدائشی اور بالکل جبری حالت ہے، جسے پیش نہ آنے دینا، یا پیش آجانے کے بعد اپنی کوششوں سے ختم کر دینا اس کے اختیار سے قطعی باہر ہے، اور اسی وجہ سے اس کے سلسلے میں اس پر کسی طرح کی کوئی ذمہ داری بھی نہیں آتی۔ جب کہ اجتماعی زندگی سے الگ یا محروم رہنے والے مسلمانوں کی یہ حالت طبعی اور پیدائشی تو کیا ہوگی، اس طرح کی جبری بھی ہرگز نہیں ہوتی، بلکہ بسا اوقات تو اس کے پیدا کرنے یا باقی رکھنے کے وہ خود ہی ذمہ دار ہوتے ہیں۔ ایسی شکل میں کیا یہ ممکن ہے کہ اس حالت کی موجودگی میں ان کے دین کو ناقص، نہ کہا جائے؟ اور کیا یہ غلط بات ہوگی کہ انہیں اُن احکامِ دین کی حد تک، جن پر وہ غیر اجتماعی اور غیر منظم زندگی بسر کرنے کے باعث عمل نہیں کر سکتے، دین سے بے تعلق، قرار دیا جائے؟ انصاف تو یہ فیصلہ دینے پر مصر ہے کہ ان کے دین کو ناقص ہی نہیں، بلکہ ناقص تر، قرار دیا جائے، اور انہیں ”ایک خاص حد تک دین سے بے تعلق“ ہی نہیں بلکہ اکثر حالات میں قابلِ مواخذہ بھی سمجھا جائے۔

۳۔ دینی حس کا پیہم زوال
غیر اجتماعی زندگی میں تیسری آفت یہ آتی ہے
کہ دینی حس اور ایمانی حمت پر باطل مسلسل

چوٹیں لگاتا رہتا ہے، یہاں تک کہ اسے بے جان کر کے رکھ دیتا ہے۔ باطل کو یہ بھرپور
موقع اس اقتدار کی بدولت مل جاتا ہے جو اسے اسلامی اجتماعیت سے محروم
مسلمانوں پر حاصل ہوتا ہے۔ کیونکہ، جیسا کہ ابھی عرض کیا جا چکا، اسلام کی مطلوبہ
اجتماعیت اور اجتماعی نظم کے موجود نہ ہونے کے لازمی معنی بالعموم یہی ہوتے ہیں کہ
مسلمان کی زندگی ایک غیر اسلامی نظام کے تحت بسر ہو رہی ہے، یعنی ایک ایسے
نظام کے تحت، جس میں زندگی کا عام اجتماعی کاروبار کافرانہ بنیادوں پر چلتا ہو،
جس میں اقتدار اصلی کا مالک اور اصل قانون ساز اللہ تعالیٰ کے بجائے کوئی اور
ہو، جس میں انسانی خلافت کا تصور بنیادی طور پر ایک غیر آئینی تصور ہو، جس میں
اخلاق کی اجتماعی قدردانی کتاب الہی اور سنت رسولؐ سے نہیں بلکہ کسی اور ہی سرچشمے
سے اخذ کی گئی ہوں، جس میں وسیع تر اجتماعی معاملات کے اندر اسلام کو مسلمانوں
کی رہنمائی کرنے کا کوئی حق نہ ہو، جس میں 'معروفات' اور 'منکرات' کے تعین میں
شریعت کا فیصلہ کوئی آخری فیصلہ نہ ہو، اور اسلام کے کتنے ہی معروف منکر اور منکر
معروف بنادئے گئے ہوں، جس میں انسانی اور بین الاقوامی تعلقات کی بنیادیں
عدل و انصاف اور تعاون علی البر کے اسلامی اصولوں کے بجائے کسی قوم، کسی نسل،
کسی وطن، کسی طبقے یا کسی 'ازم' کے مادی مفادات پر اٹھائی گئی ہوں جس میں
عدالتیں شرعی قوانین ہی کے مطابق فیصلے کرنے کی مطلق پابند نہ ہوں، حتیٰ کہ جس میں
مسلمان اپنے انفرادی معاملات میں بھی اسلامی احکام و ضوابط پر عمل کرنے میں
پوری طرح آزاد نہ ہوں — اندازہ لگائیے کہ ایسے نظام اور ماحول میں

ایک مسلمان کی نفسیات کا کیا حال ہوگا؟ ابتدا میں کیا رہے گا، اور آگے چل کر کیا ہو جائے گا؟ کوئی شک نہیں کہ اس صورت حال کو دیکھتے ہی اس کی ایمانی خودی تڑپ اُٹھے گی، اس کا دم گھٹنے لگے گا، وہ اپنے کو غلامت کے گڑھے میں دھنسا ہوا پائے گا۔ مگر اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ بڑا سے بڑا نفاست پسند بھی اگر کسی گندی اور بدبودار کوٹھری میں بند ہو کر رہ جائے تو بس ایک محدود مدت تک ہی اس پر ناگواری بے چینی اور کرب کی کیفیت طاری رہے گی۔ پھر جوں جوں وقت گزرتا جائے گا اس کی یہ ناگواری اور بے چینی بھی ہلکی پڑتی جائے گی، یہاں تک کہ ایک وقت آئے گا جب اس کی قوت شائہ وہاں کی عفونت سے مانوس ہو رہے گی اور اب وہ صرف نظریے کی حد تک اس گندگی اور عفونت کو گھن کھانے کی چیز کہے گا، عملی طور پر اس سے کوئی گھن نہ کھائے گا۔ انسانی نفسیات کا جس شخص نے بھی تھوڑا بہت مطالعہ کیا ہوگا وہ بالیقین اسی نتیجے پر پہنچا ہوگا۔ کہنا چاہیے کہ یہ بات علم النفس کے مسلمات میں سے ہے۔ ظاہر ہے کہ دین کے معاملے میں یہ نفسیاتی اصول بدل نہ جائے گا۔ آپ چاہیں تو لاکھوں کے گروہ میں سے کچھ افراد کو مستثنیٰ کر دیں، لیکن تجربے اور مشاہدے کی گواہی بتاتی ہے کہ نالوے فی صد سے بھی بڑی اکثریت پر قطعاً اسی اصول کا اطلاق ہوگا یعنی ہوگا یہ کہ جس وقت ملت اپنی اجتماعیت کھو کر یا اس کے بند ڈھیلے کر کے کسی غیر اسلامی نظام کو اپنے اوپر مسلط کرانے لگی اس وقت تو اہل ایمان کو ایسا معلوم ہوگا جیسے بسترانگاریوں کا الدوبن گئے ہیں، جیسے اُن کے آگے پیچھے، دائیں، بائیں، ہر طرف آبلے ڈال دینے والی گیس کے بم بم پھٹ رہے ہیں۔ اس صورت حال سے گھبرا کر وہ دور نکل بھاگنے کے لئے چاروں طرف اپنی پریشان نگاہیں دوڑائیں گے، جوش اضطراب میں ہاتھ پاؤں بھی ہلا لیں گے۔ مگر ظاہر ہے کہ جو نظام اور جو اقتدار زندگی کے اجتماعی دروبست پر قابض ہو چکا ہوگا، وہ اس ذہنی بغاوت

سے متاثر ہو کر اپنا قبضہ اٹھا لینے سے رہا۔ وہ تو پوری مضبوطی اور عزم کے ساتھ بدستور اپنا سکہ چلاتا رہے گا، اور ملت کے مسلمان ہونے کے باوجود اس پر ان اقداران مصالح، ان افکار، ان نظریات اور ان احکام و قوانین کے تحت حکومت کرتا رہے گا جن کا کہ اس کی نامسلمان فطرت اور اس کی سیاسی مصلحت تقاضا کرے گی۔ آخر کار آنکھیں آہستہ آہستہ اس صورت حال کی عادی ہونے لگیں گی، جذبات کی بیکراری اور ذہنی بغاوت پر تھکاوٹ اور پھر افسردگی طاری ہونے لگے گی، اضطراب، احساس غم کی سطح پر آجائے گا، اور بغاوت کی آگ حسرت کی راکھ میں تبدیل ہو جائے گی۔ پھر یہ دور بھی ختم ہوگا اور اب دینی حیت سے دل خالی ہونے شروع ہوں گے۔ 'غیر اسلام' سے طبیعتیں مانوس ہونے لگیں گی۔ ذہنی اور جذباتی لڑائی صلح اور رواداری سے بدلنے لگے گی، اور غیر اسلام سے مسلمان کی کوئی عملی مخالفت باقی نہ رہ جائے گی۔ ہوتے ہوئے چوتھا اور آخری دور آجائے گا جب وہ غیر اسلام 'خوب' بن جائے گا جو کبھی انتہائی ناخوب تھا۔ مسلمان اس نظام اور اقتدار کو، جو اس کے دین کو دیس نکال دے چکا ہے یا کم سے کم یہ کہ جس نے اُسے خانہ قید کر رکھا ہے، سلامیاں دے گا، اس کی بارگاہ میں عزت کا طالب ہوگا، اس کی چاکری میں فخر محسوس کرے گا۔ اس کی خیمہ برداری کا حق حاصل کرنے کے لئے دوڑ پڑے گا وہ 'مسلمان' ہوگا، مگر غیر اسلامی نظام کے خلاف زبان سے بھی کوئی اظہار ناگواری نہ کرے گا۔ انسان اللہ تعالیٰ کا خلیفہ ہے، اس کے احکام و مرضیات کے تحت ہی وہ اس دنیا کا نظام چلانے کا ذمہ دار ہے، وہی اس کا مقتدر اعلیٰ اور اصل قانون ساز ہے، اسلام ایک مکمل نظام حیات ہے، دنیا اور آخرت دونوں کی فلاح اسی نظام کی پیروی پر موقوف پر ہے۔ یہ اور اسی طرح کے دوسرے بہت سے اونچے حقائق، مذہبی، اجتماعات میں زریب داستان کے طور پر بیان ہوتے رہیں گے، مگر دنیا کے وسیع

عملی میدان میں ملت اپنی زندگی کی گاڑی اس 'ازم' کی پٹری پر رواں دواں چلاتی رہے گی جسے ملک کے غیر اسلامی نظام اور کافر اقتدار نے اپنا 'دین' بنا رکھا ہوگا۔ ملت کی موجودہ حالت اس حقیقت کا زندہ ثبوت بنی ہوئی ہمارے سامنے موجود ہی ہے جس کے توتے ہوئے کسی نظری اور منطقی دلیل کی ضرورت ہی کیا رہ جاتی ہے۔ واقعات کی اس واضح ترین گواہی کو ہوش کے کانوں سے سنئے، اور اندازہ کیجئے کہ باطل اقتدار اور غیر اسلامی نظام، ایمانی حمیت اور دینی جس پر کس طرح کی چوٹیں لگا سکتا ہے۔ اور چوٹیں لگاتے لگاتے اس پر کیسی سکتے کی، بلکہ موت تک کی حالت طاری کر دیا کرتا ہے۔ اسلامی اجتماعیت سے محروم زندگی جس مسلمان کے دین و ایمان پر ایسے سخت حملے کرتی اور انھیں ایسے عظیم خطرات میں ڈال دیتی ہے، سوچے بھلا وہ کب تک اور کس حد تک سچا مسلمان باقی رہ سکتا ہے؟ اس لئے ماننا پڑے گا کہ شیطان کی ہزار کوششوں پر اس کی یہ ایک کوشش بھاری ہے کہ مسلمان کو اجتماعی زندگی سے محروم کر دے۔ ایک ایک مسلمان کو اگر وہ الگ الگ شکار کرنا چاہے گا تو اسے اتنے ہی گڑھے کھودنے پڑیں گے جتنے کہ مسلمان ہوں گے۔ لیکن اگر وہ انتشار اور غیر اجتماعی زندگی کا گڑھا کھود لیتا ہے تو یہ اکیلا ایک ہی گڑھا ان کی بھاری اکثریت کے لئے کافی ہو جائے گا۔ اس لئے اگر 'جماعت' سے الگ یا محروم رہنے والوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شیطان کا بے بس اور آسان شکار فرمایا ہے تو یہ ایک ایسی تعبیر ہے جس سے بہتر تعبیر اس صورت حال کی اور کوئی ہو ہی نہیں سکتی۔

اجتماعی زندگی کے بیش بہا ثمرات غیر اجتماعی زندگی تو دین و ایمان کے لئے ایسے شدید خطرات پیدا کر دیتی اور مسلمان کو شیطان کا حید زربوں بنا دیتی ہے، مگر اجتماعی زندگی ان کے لئے کیا ثابت

ہوتی ہے، یہ جاننے کے لئے ہادی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد سنئے :-
 يَدُ اللَّهِ عَلَى الْجَمَاعَةِ (ترمذی جلد ۱) اللہ کا ہاتھ جماعت پر ہوتا ہے
 یعنی اجتماعی زندگی ہی وہ زندگی ہے جس میں مسلمان اللہ کی نوازشوں اور نصرتوں
 کے فی الواقع سزاوار بنتے ہیں۔

اگر یہاں بھی یہ سوال کیا جائے کہ ایسا کیوں ہے ؟ تو اب یہ ایک غیر ضروری سوال
 ہو گا۔ کیونکہ غیر اجتماعی زندگی کے عملی نتائج اگر وہ سب کچھ ہیں، جن کا حال ہم ابھی
 جان چکے ہیں، تو اس کا مطلب واضح طور پر یہی ہے کہ اجتماعی زندگی کے ثمرات
 ٹھیک انہی کی ضد ہوں گے۔ اسلام کی مطلوبہ اجتماعیت سے جو معاشرہ بے بہرہ ہوتا
 ہے وہ اگر غلط افکار و اعمال کو پروان چڑھاتا اور صالح افکار و اعمال پر خزاں
 کی کیفیت طاری کر دیا کرتا ہے، جس کے نتیجے میں مسلمان کے لئے بد و تقویٰ کی راہ
 دشوار سے دشوار تر ہوتی جاتی ہے، تو وہ معاشرہ جو اس اجتماعیت سے بہرہ ور ہو گا
 قطعاً ایک مختلف صورت حال کو وجود میں لائے گا، صالح افکار و اعمال کو پروان
 چڑھائے گا، باطل افکار و اعمال کو پینے سے روکے گا، نیک روی کی ترغیبیں دیتا
 رہے گا، جس کے نتیجے میں لوگوں کے قدم آپ سے آپ نیکی اور خدا ترسی کی طرف
 اٹھتے رہیں گے۔ اسی طرح اگر اُس معاشرے میں مسلمان اپنے دین کی ناقص پیروی
 ہی کے لئے مجبور رہتا ہے تو اس میں اسے ایسی کسی کوفت بھری مجبوری سے کوئی
 سابقہ پیش نہ آئے گا۔ علیٰ ہذا القیاس اگر اس کے اندر دینی حس اور ایمانی حجت
 پر مسلسل ہتھوڑے چل رہے ہوتے ہیں تو اس کے اندر دین و ایمان کو ایسی کسی
 جان لیوا آفت کا سامنا بالکل نہ کرنا پڑے گا۔ مختصر یہ کہ اجتماعی زندگی وہ زندگی ہوتی
 ہے جس کے اندر مسلمان اپنے مولیٰ کی طاعت و بندگی کا ٹھیک ٹھیک حق ادا کر سکتے

ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ اپنے بندوں سے چاہتا بھی صرف یہی ہے کہ اس کی طاعت اور بندگی کا حق ادا کیا جائے۔ یہی اس کا مطالبہ ہے، اور اسی میں اس کی رضا ہے۔ اس طرح حقیقت واقعی یہ قرار پائی کہ اللہ تعالیٰ کی رضا پورا ہونا صحیح جماعتی زندگی پر موقوف ہے۔ پھر یہ جماعتی زندگی، اور صرف یہ جماعتی زندگی ہی، اسے محبوب کیوں نہ ہوگی؟ اور جو زندگی اسے محبوب ہوگی بدیہی بات ہے کہ اس کی رحمتوں، نوازشوں اور نصرتوں کا رخ بھی اسی کی طرف ہو گا۔ معلوم ہوا کہ صحیح اجتماعی زندگی ہی میں دین و ایمان کو پوری پوری نشوونما ملتی، اور مسلمان کی دنیوی و اخروی فلاح محفوظ رہتی ہے۔ سوچئے، کتنے پیش قیمت ہیں اجتماعی زندگی کے یہ ثمرات! اور کتنی ضروری ہے اسلام اور اہل اسلام کے لئے یہ اجتماعی زندگی!!

اس موقع پر واقعات کی بعض شہادتیں ذہن گوشہ نشین نبرہ رگوں کا مسئلہ میں ایک الجھن پیدا کر سکتی ہیں۔ اس لئے ضروری ہے کہ اسے بھی دور کر لیا جائے۔

’الجھن‘ یہ ہو سکتی ہے کہ کتنے ہی بزرگان دین ہیں، جن کی زندگیاں اس بات کی تائید نہیں کرتیں۔ اس کے برخلاف وہ اس امر کا ثبوت مہیا کرتی ہیں کہ جماعتی زندگی سے بالکل کٹ کر بھی بندگی اور خدا پرستی کا اونچے سے اونچا مقام حاصل کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ ان بزرگوں نے ایسی ہی زندگی گزاری، لیکن اس کے باوجود شیطان ان کی طرف رخ کرنے کی بھی جرأت نہ کر سکا، چہ جائیکہ انھیں شکار کر لیتا۔ اس الجھن کا جواب یہ ہے کہ دنیا میں شاید ہی کوئی کلمہ ایسا ہو گا جس میں استثناء نہ ہو۔ جب یہ کہا جاتا ہے کہ فلاں بات کا یہ نتیجہ نکلا کرتا ہے، تو اس کا مطلب عموماً یہ نہیں ہوا کہ تا کہ کبھی اس کے سوا کوئی اور نتیجہ نکل ہی نہیں سکتا، بلکہ

ایسا صرف غالب صورتِ حال کے پیش نظر کہا جاتا ہے، اور کہنے کا منشا یہ ہوتا ہے کہ عام طور سے ایسا ہی ہو کر رہتا ہے۔ اس لئے جب یہ فرمایا گیا کہ جماعتی زندگی سے علیحدگی اختیار کرنے والے کو شیطان بڑی آسانی سے شکار کر لیتا ہے، تو یہ دراصل بیانِ حقائق کے اسی معروف اسلوب میں فرمایا گیا، اور مطلب اس کا یہ ہے کہ عموماً ایسا ہی ہوا کرتا ہے۔ چنانچہ جہاں واقعات اس امر کی شہادت دینے کو تیار رہیں کہ بعض افراد جماعتی زندگی چھوڑ کر بھی بڑے خدا ترس اور عابد و زاہد گذرے ہیں، وہیں وہ اس حقیقت کی بھی منادی کرتے ہیں کہ ان 'بعض' افراد کے مقابلے میں 'لاکھوں' افراد ایسے ہوئے ہیں جو اس جماعتی زندگی سے محروم ہو کر اپنے دین کو ضروری حد میں بھی محفوظ نہ رکھ سکے، اور خدا کے مقابلے میں شیطان سے زیادہ قریب ہو رہے۔ اب مجموعی حیثیت سے دیکھئے کہ نفع اور نقصان کا میزانیہ کیا رہا؟ اور جماعتی زندگی کا وجود اور عدم وجود دونوں امتِ مسلمہ کے حق میں اپنی اپنی جگہ کیا ثابت ہوئے؟

جہاں تک دین کے احکام اور ہدایات کا تعلق ہے، وہ عام انسانیت، عام حالات اور عام حقائق کو پیش نظر رکھ کر دیئے گئے ہیں، نہ کہ مخصوص حالات اور مستثنیٰ افراد کو سامنے رکھ کر۔ اس لئے اجتماعی زندگی بسر کرنے کا جو حکم اس نے دیا ہے، عام انسانوں کے پیش نظر ہی دیا ہے، اور اس سلسلے میں اس نے جو کچھ فرمایا ہے، عام صورتِ حال کو سامنے رکھ کر ہی فرمایا ہے، اور ظاہر بات ہے کہ جب اس نے ایک بات فرمادی ہے تو اب وہ عوام اور خواص سبھی کے لئے واجب تسلیم ہو چکی ہے۔ کیونکہ شریعت کے احکام بلا تفریق سبھی کے لئے ہوتے ہیں، اور کوئی فرد بھی چاہے وہ کیسے ہی مخصوص رجحانات یا قوتوں کا مالک کیوں نہ ہو، ان کی پیروی کی ذمہ داریوں سے مستثنیٰ نہیں رہ سکتا۔

پھر یہ اعتراض یا شبہ اصلاً بھی غلط ہے۔ یہ صحیح ہے کہ جماعتی زندگی سے کٹ کر

بھی لوگوں نے خدا پرستی کے اونچے اونچے مقامات حاصل کئے ہیں۔ لیکن یہ بات جماعتی زندگی کی اہمیت اور افادیت کے خلاف کوئی دلیل نہیں بن سکتی۔ کیونکہ اس سے یہ کسی طرح ثابت نہیں ہوتا کہ یہ لوگ خدا پرستی کے جن اونچے مقامات پر پہنچے تھے، اجتماعی زندگی کے اندر وہ ان سے بھی زیادہ اونچے مقامات پر نہیں پہنچ سکتے تھے۔ اس کے بخلاف امر حق یہ ہے کہ اگر صحیح اجتماعی زندگی کی اعانتیں اور برکتیں بھی ان بزرگوں کے شامل حال رہی ہوتیں تو وہ 'اسلامیت' کے اور زیادہ بلند مقاموں پر فائز ہو گئے ہوتے۔ تنہائی کے گوشوں میں وہ زیادہ سے زیادہ فرشتوں کے درجے تک پہنچ سکے ہوں گے، لیکن اسلامی اجتماعیت کے ہنگاموں میں وہ کہ وہ ابو بکرؓ و عمرؓ ہو گئے ہوتے۔ کہنے کا مطلب یہ ہے کہ اجتماعی زندگی سے دور رہ کر ایک شخص چاہے کچھ بھی بن جائے، لیکن معیاری طور پر وہ انسان نہیں بن سکتا جس کے سر پر اللہ تعالیٰ نے اپنی خلافت کا تاج کر اس دنیا میں بھیجا تھا، اور جسے فرشتوں کا بھی مسجود بنایا تھا۔

اسلامی اجتماعیت

مقصد اجتماع دنیا کا ہر منظم اجتماع اپنا کوئی نہ کوئی متعین مقصد رکھتا ہے، بلکہ یہ کہنا چاہیے کہ متعین مقاصد ہی اجتماعیتوں اور تنظیموں کو وجود میں لایا کرتے ہیں، اس لئے کوئی اجتماعیت بجائے خود مطلوب نہیں ہوتی، بلکہ کسی مقصد کے حاصل کرنے کا صرف ذریعہ ہوا کرتی ہے، اور اس کی جو قدر و اہمیت بھی ہوتی ہے اسی مقصد کی بنیاد پر ہوتی ہے۔ اگر کسی تنظیم سے پیش نظر مقصد کا حاصل ہونا صحیح معنوں میں متوقع ہو، تب تو اسے جو قدر و اہمیت بھی دی جائے کم ہے، لیکن صورت حال اگر یہ نہ ہو تو، چاہے یہ تنظیم سیسہ پلائی ہوئی دیوار ہی کیوں نہ ہو، ایک حقیر تنگے کے برابر بھی قیمت نہ پاسکے گی۔

یہ بات اگر دوسری تمام اجتماعیتوں اور تنظیموں کے بارے میں ایک مسلمہ حقیقت ہے تو اسلام کی مطلوبہ اجتماعیت کے سلسلے میں محض ایک خیال بن کر نہ رہ جائے گی۔ کوئی وجہ نہیں کہ اس کے معاملہ میں اس بدیہی اور مسلمہ اصولی حقیقت سے اختلاف کیا جاسکے۔ اس لئے عقل کہتی ہے کہ اس نے اپنے پیروں کو جس اجتماعیت جس وحدت اور جس تنظیم کی ہدایت فرمائی ہے اس سے مراد مطلق اجتماعیت، بے قید وحدت اور

تنظیم برائے تنظیم ہرگز نہیں ہو سکتی، بلکہ وہ لازماً ایک مخصوص قسم کی اجتماعیت، ایک خاص طرز کی وحدت، اور ایک بامقصد تنظیم ہی ہوگی، یقیناً کوئی نہ کوئی متعین مقصد ہوگا جس کی خاطر ہی لوگوں کو متحد اور منظم زندگی بسر کرنے کا یہ حکم دیا گیا ہے، نیز یہی مقصد وہ چیز ہوگی جو مسلمانوں کی کسی اجتماعیت اور تنظیم کے بارے میں یہ فیصلہ کر سکتی ہے کہ وہ اسلامی اجتماعیت اور تنظیم ہے یا نہیں۔ اگر وہ اس مقصد کے حاصل ہونے کا واقعی ذریعہ بن سکتی ہو تب تو اسے اسلامی اجتماعیت، اور اللہ و رسولؐ کی پسندیدہ تنظیم قرار پانے کا حق ہوگا، اور دینی حیثیت سے وہ اس اہمیت کی مالک ضرور تسلیم کی جائے گی جس کی نشاندہی پچھلے اور آنے والے صفحات کر رہے ہیں۔ لیکن حقیقت واقعی اگر یہ نہ ہوئی، اور مسلمانوں کا یہ تنظیمی قافلہ اس مقصد کی طرف بڑھتا دکھائی نہ دیا تو اسے اسلامی اجتماعیت کہلانے کا کوئی حق نہ ہوگا، نہ اسے ان احکام دین کی پیروی سمجھ جائے گا جو ملتی اجتماعیت اور تنظیم کے بارے میں دئے گئے ہیں۔ اور اگر خدا نخواستہ معاملہ اس حد سے بھی آگے بڑھا ہوا ہو، مسلمانوں کی یہ تنظیم اپنے بنیادی فلسفے اور اپنے فطری مزاج ہی کے اعتبار سے کچھ ایسی واقع ہوئی کہ اس سے الٹی اسلامی اجتماعیت کے اصل مقصد کی راہ رندھتی ہو، اور اس کے ثمرات اس مقصد کے بجائے کسی اور ہی کی متابع مطلوب بنتے ہوں تو یہ اگرچہ مسلمانوں کی تنظیم ہوگی، مگر اسلام کے حق میں ایک لعنت سے کم نہ ہوگی، اور اس کے بارے میں اس کی خواہش صرف یہ ہوگی کہ اسے توڑ دیا جائے، اس کی موجودہ بنیادیں ڈھا دی جائیں، اور اس کی جگہ وہ تنظیم بپائی جائے جس سے اس کا مقصد اجتماع پورا ہوتا ہو۔

وہ مقصد کیا ہے جس کے لئے اسلام نے اپنے پیروؤں کو منظم اجتماعی زندگی بسر کرنے کا حکم دیا ہے؟ یہ سوال دراصل یہ سوال ہے کہ خود ان پیروان اسلام کا بحیثیت

ایک ملت کے، مقصد وجود اور فریضہ منصبی کیا ہے؟ کیونکہ کسی ملت کا مقصد وجود یا فریضہ منصبی ہی وہ چیز ہوتی ہے جس کے لئے وہ ملت، بنی اور ایک متحد و منظم گروہ کی حیثیت اختیار کرتی ہے۔ اس لئے ملت اسلامیہ کا مقصد وجود اور فریضہ منصبی معلوم کر لیجئے، اسلام کی مطلوبہ اجتماعیت کا مقصد واضح ہو جائے گا۔ قرآن مجید نے اس سلسلے میں مختلف مواقع پر جو کچھ فرمایا ہے، وہ یہ ہے:-

وَكَذَٰلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً
دَسَطًا لَّتَكُونُوا أَشْهَادًا عَلَى
النَّاسِ۔ (بقرہ)

اور اسی طرح ہم نے تمہیں ایک بہتر
امت بنایا ہے تاکہ تم دوسرے تمام
لوگوں پر (حق کے) شاہد رہو۔

لَكُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ
لِلنَّاسِ تَامِرُونَ بِالْمَعْرُوفِ
وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ

تم ایک بہترین امت ہو جسے دوسرے
سارے انسانوں کے لئے برپا کیا ہے۔
تم نبی کا حکم دیتے ہو اور بدی سے
روکتے ہو۔ (ال عمران)

شَرَعَ لَكُمْ مِنَ الدِّينِ
مَا وَصَّي بِهِ نُوحًا وَآلَهُ
أَوْ حَيْنَا إِلَيْكَ أَنْ أَقِيمُوا
الدِّينَ۔

اس نے تمہارے لئے وہ دین مقرر
فرمایا ہے جس کی تلقین اس نے نوحؑ
کو کی تھی اور جس کی وحی (اے محمدؐ)
ہم نے تم پر کی ہے... (اس ہدایت کے
ساتھ) کہ تم اس دین کو قائم کرو۔ (شوریٰ)

یہ تینوں چیزیں شہادتِ حق، امر بالمعروف و نہی عن المنکر اور اقامتِ دین
در اصل ایک ہی معنی و حقیقت کے ترجمان ہیں، اور ان کا یہ لفظی اختلاف اسی
ایک معنی کے تین خاصہ رنگوں کو نمایاں کرنے کے لئے ہے۔

قرآن حکیم کے ان بیانون سے بالکل واضح طور پر معلوم ہو گیا کہ وہ فریضہ یا مقصد جس کے لئے مسلمان اس زمین پر ایک جماعت کی حیثیت سے موجود، اور ایک امت کی حیثیت سے مامور ہیں، اللہ کے دین کی اقامت اور شہادت ہے۔ اس لئے انہی بیانون سے بالواسطہ یہ بات بھی واضح ہو رہی کہ اسلامی اجتماعیت کا مقصد اقامت دین، امر بالمعروف اور شہادت حق کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔ صرف یہی وہ امر اور مطلوب ہے جس کی خاطر مسلمانوں کو ایک منظم اجتماعی زندگی بسر کرنے کی اتنی تاکید و ہدایتیں دی گئی ہیں، اور ان کے اندر اس منظم اجتماعیت کے شعور کو زندہ و بے دار رکھنے کے لئے اتنے غیر معمولی اہتمامات کئے گئے ہیں۔ اس کے معنی یہ ہوئے کہ مسلمان کسی اور غرض سے ہرگز جمع نہیں ہو سکتے، کوئی اور مقصد انہیں اکٹھا کرنے کا حق بالکل نہیں رکھتا کسی اور ہم کی خاطر ان کی تنظیم حرکت میں آہی نہیں سکتی جس طرح یہ اسلامی زندگی نہیں بلکہ جاہلی زندگی کہ مسلمان منتشر اور بن سری فوج بنی رہیں، اسی طرح یہ بھی سرتاسر جاہلیت ہی ہے کہ وہ دین حق کی علم برداری کے سوا کسی اور غرض سے متحد و منظم ہوں۔ اس لئے ان کی کوئی اجتماعیت اور تنظیم اس مقصد سے جس قدر متعلق اور قریب ہوگی، بس اسی قدر وہ اسلامی ہوگی، اور جس قدر اس سے دور اور بے تعلق ہوگی اس قدر لازماً وہ غیر اسلامی ہوگی۔ حتیٰ کہ اگر اس کی یہ دوری اور بے تعلق بنیادی اور فطری قسم کی ہوئی تو وہ یکسر غیر اسلامی اور خالص جاہلی اجتماعیت ہوگی، وہ اہل ایمان کی کافرانہ تنظیم ہوگی، وہ ایک ایسی جماعت ہوگی جس کے اوپر خدا کا ہاتھ ہرگز نہ ہوگا۔

شیرازہ اجتماع اسلامی اجتماعیت کے مقصد کا یہ تعین اس کے شیرازے کا بھی تعین کر دیتا ہے۔ اگر اس اجتماعیت کا مقصد وحید صرف اللہ کے دین کی اقامت اور شہادت ہے، تو یہ اس بات کا بھی فیصلہ ہے کہ اس اجتماع کا مرکز

صرف یہی دین، اور صرف یہ دین ہی ہو سکتا ہے۔ چنانچہ قرآن مجید نے اہل ایمان کو ایک متحد و منظم گروہ بن کر رہنے کی ہدایت دیتے وقت جو الفاظ استعمال کئے ہیں وہ یہ ہیں:-

وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا
 تم سب مل کر اللہ کی رستی کو مضبوطی سے پکڑ لو، اور ٹوٹیوں میں نہ بٹے رہو۔ (ال عمران)

یہ ارشادِ ربانی جس طرح اس باب میں بالکل صریح ہے کہ سارے مسلمانوں کو باہم جڑا ہوا رہنا چاہیے، اسی طرح اس بارے میں کچھ کم صریح نہیں ہے کہ ان کو جوڑنے والی چیز صرف اللہ کی رسی ہو۔ معلوم ہو چکا کہ قرآن نے اہل ایمان کو جس متحد و منظم اجتماعیت کا حکم دیا تھا اس کے لئے ناگزیر یہ ٹھہرایا تھا کہ اس کی ہر اکائی اپنے ’کل‘ سے صرف اللہ کی کتاب کے رشتے سے، اور محض اس کے دین کی خاطر اکڑ ملی اور جڑی ہو۔ اس کے سوا اس ’کل‘ کو ’کل‘ بنانے والا، اور اس کے اجزاء کو آپس میں جوڑنے والا کوئی اور رشتہ نہ ہو۔ ہدایتِ الہی کے اس متن کی شرح معلوم کرنا چاہیں تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل دیکھیں۔ یہ عمل، جیسا کہ ہر صاحبِ نظر جانتا ہے، اس کے سوا اور کچھ نہ تھا کہ آپ نے لوگوں کے سامنے اللہ کا دین پیش کیا، آخرت یا دلدلائی، اور ایک خدا کی بندگی کی دعوت دی۔ پوری زندگی یہی کرتے رہے۔ جو اس دعوت کو مان لیتا، وہ اسلامی جماعت و اجتماعیت کا رکن بن جاتا، خواہ اس کی نسلیت، اس کی وطنیت، اس کی رنگت اور اس کی زبان کچھ بھی ہوتی۔ اور جو اسے نہ مانتا وہ اس جماعت کے قریب بھی نہ پھٹک پاتا، بچا ہے وہ قریشی اور ہاشمی ہی کیوں نہ ہوتا۔ جس طرح اس دعوت کے سوا اور کوئی چیز نہ تھی جس کی طرف آپ نے کبھی کسی کو بلایا ہو، اسی طرح اس رشتے

کے سوا اور کوئی رشتہ بھی نہ تھا جس کے ذریعے کسی کو 'امت مسلمہ' سے آبِ بڑنے کی آپ نے کوئی گنجائش رکھی ہو۔ ایسی کسی گنجائش کا کیا سوال، آپ نے تو اس طرح کی اجتماعیتوں اور جھجھندیوں کے خلاف انتہائی سخت الفاظ کہے ہیں۔ چنانچہ 'الجماعۃ' یعنی صحیح اسلامی اجتماعیت سے پوری طرح وابستہ رہنے کی تلقین کے بعد ہی ارشاد ہوتا ہے کہ:

وَمَنْ دَعَا بِدَعْوَى الْجَاهِلِيَّةِ اور جس نے جاہلیت کی پکار پر لوگوں
فَهُوَ مِنْ جُفَى جَهَنَّمَ وَإِنْ صَا کو بلایا اس کا ٹھکانہ جہنم ہے، اگرچہ
وَصَلَّى وَنَرَعَمَ اللَّهُ مُسْلِمٌ روئے رکھتا، نمازیں پڑھتا اور اپنے

(احمد و ترمذی بحوالہ مشکوٰۃ کتاب الامارۃ) آپ کو مسلمان سمجھتا ہو۔

'جاہلیت' کے معنی ہیں اسلام کی ضد۔ یہ اتنی ہی واضح حقیقت ہے جتنی یہ بات کہ شرک، توحید کی ضد ہے۔ اس لئے ہر وہ پکار 'جاہلیت' کی پکار ہوگی جو اسلامی نہ ہو جس کو قرآن حق کی پکار نہ تسلیم کرتا ہو، جسے رسول خدا کی زبان سے کبھی بلند ہوتے نہ سنا گیا ہو، اور جسے اللہ کے دین میں جواز کی سند حاصل نہ ہو۔ اسلام نے ایک منظم اجتماعی زندگی بسر کرنے کی تلقین کی ہے، اور غیر جماعتی زندگی سے سخت بیزاری کا اظہار کیا ہے۔ ایسی حالت میں اگر کوئی شخص لوگوں کو اس اجتماعی نظم سے آزادی اختیار کر لینے کی طرف بلاتا ہے تو یہ ایک کھلا ہوا جاہلی بلا دہوگا۔ اسی طرح قرآن نے تمام مسلمانوں کو 'اللہ کی رسی' کے شیرازے سے منسلک ہو رہنے کی وصیت فرمائی ہے۔ لہذا اگر اس کے بجائے کسی اور رشتے کو مرکز بنا کر انھیں اکٹھے ہونے کی دعوت دی جائے گی تو یہ قطعاً ایک جاہلی دعوت ہوگی، خواہ وہ خون کا، وطن کا، زبان کا، رنگ کا، غرض کوئی سا بھی رشتہ ہو۔ اس لئے حدیث رسول میں جو دہشت بھری تنبیہ فرمائی گئی ہے، قدرتی طور پر اس کا دائرہ اطلاق

بہت وسیع ہے، اتنا ہی وسیع جتنا کہ 'جاہلیت' کا دائرہ وسیع ہے، اور اس دائرے میں جہاں دوسری چیزیں داخل ہیں وہاں یہ بات بھی داخل ہی ہے، اور شاید سب سے نمایاں طور پر داخل ہے، کہ مسلمانوں کو کسی ایسے 'کلمے' پر جمع ہونے کی، کسی ایسے رشتے سے آئندہ ہٹنے کی، اور کسی ایسے مرکز پر اکٹھے ہو جانے کی دعوت دی جائے جو اسلامی نہ ہو یعنی اسلام نے اسے نوعِ انسانی کے درمیان امتیاز کی کوئی بنیادی اور حقیقی وجہ نہ تسلیم کیا ہو۔ ایک اور موقع پر اسی حقیقت کے سمجھانے کے لئے یہ الفاظ استعمال کئے گئے ہیں:

لَيْسَ مِمَّا مَنَّ دَعَا إِلَى عَصِيَّةٍ
 (ابوداؤد، کتاب الادب)

نہیں ہے وہ ہم میں سے جس نے لوگوں کو کسی 'عصیت' کی طرف بلایا۔

کسی عصیت کی طرف بلایا، یعنی اسلام کی خالص عقلی اور اعتقادی بنائے اجتماع کو چھوڑ کر مسلمانوں کو ان نسلی یا وطنی، لسانی یا لونی تعصبات میں سے کسی تعصب پر جمع کرنے کی کوشش کی جن پر خدا فراموش اور مادیت کی غلام قویم بالعموم جمع ہوا کرتی ہیں۔ یہ ارشاد نبوی بھی اس امر کی واضح شہادت ہے کہ اسلام اور کسی عصیت کی طرف دعوت، یہ دونوں چیزیں ایک جگہ اکٹھی نہیں ہو سکتیں۔

غرض جاہلی پکار اور عصیتی دعوت، ایک نجاست ہے، اور اسلام کا ذوق لطیف اسے ایک لمحے کے لئے بھی برداشت نہیں کر سکتا۔ چنانچہ جب بھی کبھی ایسا ہوا کہ ان غوائے شیطانی کے تحت کسی مسلمان کی زبان سے اس طرح کی کوئی بات نکل گئی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا فوری نوٹس لیا، اور ذہنوں کو اس گندگی کے اثر سے پاک کرنے میں ذرا بھی دیر نہ لگائی۔ غزوہ بنی مصلط کے موقع پر ایک مہاجر اور ایک انصاری میں جھگڑا ہو گیا۔ مہاجر نے انصاری کی پشت پر لات ماری۔ انصاری نے "يَا لَلْأَنصَارِ" (دوڑو لے انصاری!) کی صدا اٹے فریاد بلند کی۔ جواب میں مہاجر نے بھی "يَا لَلْمُهَاجِرِينَ" (پہنچو لے مہاجر!) کہا۔

کاغزو لگایا۔ آپ کے کانوں تک یہ الفاظ پہنچے تو فرمایا:

مَا بَالُ دَعْوَىٰ جَاهِلِيَّةٍ ؟ (یہ کیا جاہلیت کی پکار تھی ؟ دور رہو اس
دَعْوَاهَا فَإِنَّهَا مُنْتَنَةٌ۔ سے کیونکہ یہ بڑی گندمی چیز

(بخاری جلد دوم، کتاب التفسیر) ہے

ظاہر ہے کہ یہ ”يَا لَلْأَنصَارِ“ اور ”يَا لَلْمُهَاجِرِينَ“ کے الفاظ، جو دراصل نسلی اور
وطنی نعرے تھے، صرف ایک وقتی جھگڑے کے سلسلے میں زبانوں سے اچانک نکل آئے تھے۔
کسی سوچے سمجھے فلسفے اور نظریے کے تحت کسی مستقل جماعت سازی کی دعوت نہیں تھے۔
لیکن پھر بھی رسول خدا کو یہ الفاظ اتنے ناگوار گزرے گویا یہ الفاظ نہیں ہیں بلکہ غلاظت
کے ٹکڑے اور عفونت کے بھجکے ہیں، جنہیں کسی مسلمان کے منہ سے ہرگز نہ نکلنا چاہئے، اور
جنہیں ایمانی ذوق کی پاکیزگی ایک لمحے کے لئے بھی برداشت نہیں کر سکتی۔

اگر ”جاہلیت“ اور ”عصبیت“ کی طرف بلانے والے کا وجود، اسلامی معاشرے
کے لئے بالکل ہیچ ہے اور وہ جہنم کا ایندھن ہے تو وہ شخص بھی جو اس کے بلاوے پر
لبیک کہتا ہے، ملت کا سرمایہ اور حجت کا مہمان نہیں بن سکتا۔ عقل اور انصاف کی بات
یہ ہے کہ اس کی بھی وہی حیثیت ہو جو اس جاہلیت اور عصبیت کے داعی کی بتائی گئی ہے۔
چنانچہ آنحضرتؐ نے جہاں ”لَيْسَ مِنَّا مَنْ دَعَا إِلَىٰ عَصَبِيَّةٍ“ فرمایا ہے، وہیں اس
فیصلے کا بھی اعلان کر دیا ہے کہ:

وَلَيْسَ مِنَّا مَنْ قَاتَلَ
عَصَبِيَّةً وَلَيْسَ مِنَّا
مَنْ مَاتَ عَلَىٰ عَصَبِيَّةٍ۔
اور نہیں ہے وہ ہم میں سے جس نے
کسی عصبیت کے تحت جنگ کی اور
نہیں ہے وہ ہم میں سے جس نے
کسی عصبیت کی خاطر جان دی۔

غرض دین کے سوا، دنیا کا کوئی مفاد، کوئی تعلق، کوئی اشتراک اور کوئی رشتہ ایسا نہیں جس پر مسلمان بحیثیت مسلمان اکٹھے ہو سکتے ہوں، اور جو اسلامی اجتماعیت کا شیرازہ بن سکتا ہو۔ ایسی کسی چیز پر اگر مسلمان اکٹھے ہوں تو اس اجتماع کو جو چاہے کہہ لیجئے، لیکن اسلامی اجتماع ہرگز نہ کہہ سکیں گے۔ مذکورہ بالا خصوص سے یہ حقیقت آئینہ کی طرح صاف ہو جاتی ہے۔

طریق اجتماع اب اس بحث کا صرف ایک گوشہ اور باقی رہ جاتا ہے، اور وہ یہ کہ علماء یہ اجتماعیت وجود میں کس طرح آتی ہے؟ ویسے تو گزشتہ دونوں امور کی وضاحت کے بعد اس سوال کا جواب معلوم کر لینے کے لئے قیاس اور اندازہ بھی بالکل کافی ہے، مگر مسئلے کی اہمیت کے پیش نظر مناسب یہی ہو گا کہ اس بارے میں بھی دین کی صریح ہدایتوں ہی پر اپنے اطمینان کی بنیاد رکھی جائے، نہ کہ صرف قیاس اور اندازے پر۔ اس غرض کے لئے جب ہم قرآن مجید کی طرف رجوع کرتے ہیں تو دکھائی دیتا ہے کہ اس نے سورہ آل عمران میں مسلمانوں کو ایک منظم اجتماعی زندگی بسر کرنے کی جو جامع ہدایت دی ہے اس کا آغاز ان لفظوں سے ہوا ہے:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا	اے ایمان والو! اللہ کا ٹھیک ٹھیک
اتَّقُوا اللَّهَ حَقَّ تَقَاتِهِ	تقویٰ اختیار کرو، اور تمہیں موت
وَلَا تَمُوتُوا إِلَّا وَأَنْتُمْ	نہ آئے مگر اس حال میں کہ تم اللہ
مُسْلِمُونَ	کے اطاعت گزار ہو۔

اس کے بعد اور، کہہ کر اللہ کی رسی مضبوطی سے پکڑے رہنے، کی وہ بات فرمائی گئی ہے جس کا حوالہ پچھلی بحث میں ابھی گزر چکا ہے۔ اس کا مطلب واضح طور پر یہ ہوا کہ ان لفظوں میں جو کچھ فرمایا گیا ہے وہ اس ہدایت کی پہلی شق ہے، اور بعد کے لفظوں میں

اس کی جو دوسری شق ارشاد ہوئی ہے اس کا وجود اس پہلی کے وجود پر منحصر ہے یعنی جس طرح اسلامی اجتماعیت ظہور میں نہیں آسکتی جب تک کہ اللہ کا دین ہی اس کا شیرازہ نہ ہو، اسی طرح دین مسلمانوں کی اجتماعیت کا شیرازہ ہرگز نہیں بن سکتا جب تک کہ وہ فی الواقع ایمان والے نہ ہوں، تقویٰ ان کے سینوں میں گھر نہ کئے ہو، اور اسلام اللہ کی اطاعت گزاری میں وہ سرگرم عمل نہ ہوں۔ اس اجتماعیت کا جزو بننے، جزو بنانے اور جزو باقی رہنے کی یہ اور صرف یہی لازمی شرط ہے۔ اس کے بغیر کوئی شخص اس جماعت کا رکن بننے کا اہل نہیں ہو سکتا، نہ اسے اس کا رکن بنایا جاسکتا ہے۔ جس شخص کے اندر یہ صفتیں جتنی ہی پختہ ہوں گی وہ اس جماعت کا اتنا ہی اچھا اور قابل اعتماد جزو ہوگا، اور اسی قدر زیادہ صحیح طریقے سے اس کے ساتھ وابستہ رہے گا۔ اور جو ان باتوں میں جتنا ہی خام ہوگا جماعت کے ساتھ اس کی وابستگی بھی اتنی ہی ناپائیدار اور ناقابل اعتماد ہوگی۔

پھر اس امر واقعی کا تقاضا جس طرح یہ ہے کہ صرف انہی لوگوں کو اس جماعت کا رکن مانا جائے جو اللہ کے دین پر ایمان لائیں اور اس کے احکام کی پیروی کا عہد کریں، اسی طرح اس کا تقاضا یہ بھی ہے کہ جو لوگ اس کے رکن بن چکے ہوں ان کے اندر ان صفات کے پروان چڑھانے اور پروان چڑھاتے رہنے کا پورا پورا اہتمام ہو۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن مجید کی جس ہدایت کا ہم اس وقت جائزہ لے رہے ہیں وہ صرف اتنے ہی لفظوں پر ختم نہیں ہو گئی ہے، جن کے حوالے اوپر آچکے ہیں، بلکہ آگے وہ یہ بھی کہتی ہے کہ :

وَلَسْتُمْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ
إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ
اور چاہئے کہ تم میں وہ گروہ ہو جو بھلائی
کی طرف بلائے، نیکی کا حکم دیتا اور

وَيَسْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ بُرائی سے روکتا رہے

یہ دراصل اس ہدایت کی تیسری اور آخری شق ہے، جو ایک پہلو سے پہلی شق کا تعلق بھی ہے۔ اس کا منشا یہ ہے کہ حبیب اللہ کے مرکز پر اکٹھے ہونے سے اہل ایمان کی جو جماعت وجود میں آئے اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے دائرے کے باہر بھی اور اس کے اندر بھی، خیر کی دعوت دیتی رہے، معروف کا امر، کفری رہے، اور جہاں بھی ایمان، اسلام اور تقویٰ کے تقاضوں کو پامال ہوتے دیکھے، روک بن کر، سامنے کھڑی ہو جائے۔ صرف اسی شکل میں اس بات کی توقع رکھی جاسکتی ہے کہ اس جماعت کے افراد ان صفتوں کے فی الواقع حامل باقی رہیں گے جن کا پایا جانا اس جماعت کی رکنیت کی بنیادی شرط ہے۔ یہی وجہ ہے کہ پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے فرائض منہی میں سے ایک فرض تزکیہ بھی تھا، اور آپ اللہ تعالیٰ کی طرف سے جس طرح اس بات کے ذمہ دار بنائے گئے تھے کہ لوگوں کو دین حق کی دعوت دیں اور جو افراد اسے قبول کر لیں انھیں اللہ کی آیتیں سنائیں، کتاب، (احکام الہی) کی تعلیم دیں، اور حکمت، (روح دین) سکھائیں، (يَتْلُو عَلَيْهِمْ اٰيَاتِكَ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَ الْحِكْمَةَ) اسی طرح اس بات کے بھی ذمہ دار بنائے گئے تھے کہ اس دعوت کے قبول کر لینے والوں کے علم اور عمل اور اخلاق میں جو خامیاں پائیں ان کی اصلاح کرتے رہیں، (وَيُزَكِّيْهِمْ، بقرہ) جو کچھ آپ کے فرائض منہی میں داخل تھا، ممکن نہیں کہ آپ کا عمل ذرہ برابر بھی اس سے مختلف ہوتا۔ چنانچہ تاریخ کی پیشانی پر ہر شخص اس اُبھری ہوئی حقیقت کو نمایاں دیکھ رہا ہے کہ 'انت مسلمہ' کی تشکیلات کے سلسلے میں آپ نہ تو اس سے کم کسی بات پر راضی ہوئے، نہ اس سے

زیادہ کسی چیز کے طالب بنے۔ آپ اللہ کے بندوں کو اسی کی بندگی کی طرف بلاتے۔ جو لوگ اس دعوت پر لبیک کہتے صرف انہی کو امت کا جزو بناتے۔ اور جن لوگوں کو امت کا جزو بنا چکے انہیں اپنے دامن تربیت میں لے لیتے۔ یعنی ان کے اندر ایمان، اسلام اور تقویٰ کا جو ہر پروان چڑھاتے رہتے۔ یہی سب کا سب وہ کارِ نبوت تھا جس کے نتیجے میں اسلامی اجتماعیت اور امت مسلمہ وجود میں آ سکی۔

اسلامی اجتماعیت کی ہیئت کاملہ

(ریاستی نظام)

حکومتی نظام کی ناگزیر ضرورت آخری منزل ایک حکومتی نظام کا قیام ہے۔ یہ نظام بجائے خود تو ہرگز مطلوب نہیں ہوتا، لیکن عملی طور پر انسانی معاشرے کی ایک ناگزیر ضرورت بہر حال ہے۔ کیونکہ جس طرح یہ ایک حقیقت ہے کہ نوع انسانی کے افراد اپنی فطری طلب کی بنا پر اور اپنی فطری ضرورت کے تحت ایک ساتھ اکٹھے ہو کر زندگی بسر کرنے پر مجبور ہوتے ہیں، اسی طرح یہ بھی ایک حقیقت ہی ہے کہ ان کا یہ اجتماعی گذر بسر کچھ ایسے مسائل بھی پیدا کر دیتا ہے جن کا حل ضروری ہوتا ہے اتنا ہی ضروری جتنا کہ بچے کے لئے ماں کی گود اور باپ کا سایہ ضروری ہو اگر تلے کیونکہ یہ مسائل ایک طرف تو مستقل موجود رہتے ہیں۔ دوسری طرف انتہائی اہم بھی ہوتے ہیں۔ 'مستقل' موجود اس لئے رہتے ہیں کہ ان کا سرچشمہ کہیں خارج میں نہیں ہوتا، کہ وہ کبھی پیدا ہوں تو کبھی پیدا نہ بھی ہوں، بلکہ انسان کے اپنے اندرون ہی میں ہوتا ہے۔ یہ دراصل اس کی اپنی جبلت ہی ہوتی ہے جو انھیں جنم دیتی ہے۔ اس لئے جب تک وہ اپنی جبلت سے بلند اور آزاد نہیں ہو جاتا، جو کم از کم ننانوے فیصد افراد کی

حد تک تو قطعاً ناممکن ہے، یہ مسائل لازمًا پیدا ہوں گے اور مستقلًا موجود رہیں گے۔
 'انتہائی اہم' اس لئے ہوتے ہیں کہ ان کی وجہ سے اجتماعیت کی غایت ہی فوت ہو جاتی ہے، بلکہ یوں کہئے کہ اس کے عملی نتائج بالکل اُلٹے نکلنے لگتے ہیں۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ انسان کے اندر جہاں خیر کی قوتیں موجود ہیں، وہیں پہلو بہ پہلو شر کی قوتیں بھی کارفرما ہیں۔ نوعِ انسانی کے کردار کی پوری تاریخ اس بات کی گواہی دیتی ہے، اور قرآن حکیم کا صاف و صریح اعلان بھی یہی ہے، جس نے فرمایا ہے کہ "اللہ تعالیٰ نے انسان کے دل میں تقویٰ اور فجور، دونوں کا اہمام کر رکھا ہے" (فَالْهَمَّهَا تَقْوًى وَ هَاوَتْ قَوَاهَا) اس امر واقعی کی موجودگی میں، اور اپنی اس جبلت کے ساتھ جب بہت سے انسان اکٹھے ہو کر رہیں گے تو یقیناً وہی کچھ ہوگا جس کا ہم ہر لمحہ مشاہدہ کرتے رہتے ہیں۔ ایک طرف اگر دوسروں کے ساتھ انصاف پسندی، خیر خواہی، ہمدردی اور ایثار کے رویے اختیار کئے جا رہے ہوں گے تو دوسری طرف افراد کی خواہشوں میں ٹکراؤ بھی ہوگا۔ مفادات میں کشمکش بپا ہوگی، خود غرضیوں کا زور ہوگا اور اس کے نتیجے میں ایک دوسرے کے خلاف زیادتیاں ہوں گی۔ حقوق پر ڈاکے پڑیں گے، اور جان و مال، عزت و آبرو کسی چیز کی امان باقی نہ رہ جائے گی۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ جس اجتماعیت کو انسان نے اپنے دل کا سکون جان کر اور اپنی جائے پناہ سمجھ کر اپنایا ہوگا وہ اس کے لئے جان کا عذاب ثابت ہوگی۔ ایسی حالت میں اس کے لئے منطقی طور پر دو ہی چارہ کار ہو سکتے ہیں:-
 یا تو وہ اس اجتماعیت ہی سے توبہ کر لے، یا پھر ان مشکلات کا کوئی حل ڈھونڈے۔ پہلی راہ وہ اختیار نہیں کر سکتا۔ کیونکہ نہ تو اس کے فطری جذبات ہی اسے اس کی اجازت دیں گے، نہ اس کی معاشی اور دفاعی مصلحتیں ہی اسے ایسا کرنے دیں گی۔ اس لئے علمائے کبار اس کے سوا اور کوئی چارہ کار باقی نہیں رہ جاتا کہ اس کے پاس ان مستقل اور

انتہائی اہم مسائل کا کوئی مستقل اور مؤثر حل بھی ہو، دوسرے لفظوں میں یہ کہ کوئی ایسا انتظام ہو جو خواہشوں کے ٹکراؤ اور مفادوں کی کش مکش کو قابو میں رکھے، کوئی ایسی طاقت ہو جو ظلم پر آمادہ ہاتھوں کو پکڑ لے، کمزوروں کو محفوظ رکھے، مظلوموں کی فریادیں کرے اور حقوق واپس دلائے۔ بغیر کسی بحث اور دلیل کے کہا جاسکتا ہے کہ 'حکومت'، اسی انتظام اور اسی طاقت کا دوسرا نام ہے۔ یعنی یہ صرف حکومتی نظام ہی ہے جو کسی اجتماع کے اندر امن و انصاف کی فضا قائم کر سکتا اور برقرار رکھ سکتا ہے۔ یہ ایک صاف اور فطری حقیقت ہے، اور اس کا انکار اس وقت تک نہیں کیا جاسکتا جب تک کہ انسانی جبلت کے روشن ترین حقائق کی طرف سے آنکھیں نہ بند کر لی جائیں۔ ابن خلدون نے کوئی مبالغہ نہیں کیا تھا جب یہ کہا تھا کہ انسان جس طرح فطری طور پر اجتماعیت پسند واقع ہوا ہے اسی طرح عین اپنی فطرت ہی کی بنا پر ایک ایسے 'وزاع' اور 'حاکم' کا ضرورت مند بھی ہے جو اجتماع کے مختلف افراد کو ایک دوسرے کے خلاف دست درازیاں کرنے سے روکے۔ پھر یہ حکومتی نظام کسی اجتماع اور معاشرے کی صرف داخلی ضرورت نہیں ہے، بلکہ اس کی خارجی ضرورت بھی ہے۔ اس کے بغیر وہ اپنے وجود اور اپنے مفادات کی ٹھیک ٹھیک حفاظت بالکل نہیں کر سکتا۔ کیونکہ انسانی جبلت کی کمزوریاں جس طرح ایک اجتماعی وحدت کے افراد کو ایک دوسرے کے خلاف آمادہ ظلم کرتی رہتی ہیں، اسی طرح مختلف اجتماعی وحدتوں اور قوموں کو بھی آپس میں ٹکرایا کرتی ہیں، اور کوئی قوم اپنے خلاف جانبدارانہ اقدامات کی طرف سے کبھی مطمئن نہیں رہتی۔ ایسی حالت میں ظاہر ہے کہ اس کے لئے اپنے دفاع کا انتظام رکھنا اس کا سب سے پہلا نہیں تو ایک اہم ترین فریضہ ضرور ہی ہو گا۔ یہ تو صحیح ہے کہ ضرورت پڑ جانے پر دفاع کا یہ فرض اس اجتماع کے افراد ہی انجام دیں گے، لیکن اگر اس سلسلے میں انہیں اپنی اپنی رائے اور اپنے اپنے انفرادی

فیصلوں پر چھوڑ دیا گیا کہ جو شخص جب چاہے اور جس طرح مناسب سمجھے اپنے اس فرض کو انجام دے، تو کامیابی کی توقع رکھنا عبث ہی ہوگا۔ کسی بن سری فوج نے آج تک کسی منظم حملے کا مقابلہ نہیں کیا ہے۔ اس لئے افراد اپنی اپنی جگہ چاہے کتنے ہی فرض شناس، باجمیت اور جاں فروش کیوں نہ ہوں، اگر وہ کسی نظام امر و طاعت کے تحت نہ ہوں گے تو ہونے والے حملوں کا دفاع ہرگز نہ کر سکیں گے۔ دوسرے لفظوں میں گویا حقیقت وہی نکلی کہ ہر اجتماع اپنے دفاع کے لئے ایک حکومتی نظم و نسق کا محتاج ہے۔ یاد ہوگا کہ یہ دفاعی مصلحت اور ضرورت بھی انہی بنیادی اسباب میں سے ایک ہے جو انسان کے لئے اجتماعیت کو لازم ٹھہراتے ہیں۔ اس لئے اس احتیاج کا مطلب یہ ہوا کہ حکومت کا قیام خود اجتماعیت کے اپنے مقصد وجود کی خاطر بھی ضروری ہے۔

اسلام اور نظام حکومت مسلم معاشرہ بھی انسانی ہی معاشرہ ہوتا ہے اور انہی انسانوں سے بنتا ہے جن کے اندر خیر اور شر دونوں کی قوتیں کام کیا کرتی ہیں، اور جن کے دلوں میں فحور اور تقویٰ، دلوں ہی کا اہام فرمایا گیا ہے۔ اس لئے یہ ممکن نہیں کہ وہ شر اور فحور کے اثر سے بالکل پاک رہے، کیونکہ اپنی تمام تر خیر پسندیوں اور تقویٰ شعاروں کے باوجود مسلمان بھی انسان ہی رہتے ہیں، مافوق الان نہیں ہو جاتے۔ اس لئے ان کے معاشرے میں بھی انسانی جبلت کی کمزوریاں ہمیشہ پائی جاسکتی ہیں، ہمیشہ پائی گئی ہیں، اور ہمیشہ پائی جاتی رہیں گی۔ اسلامی شریعت میں حدود اور تعزیرات کی جو ایک طویل فہرست موجود ہے اور فصل مقدما کے بارے میں جو مفصل ہدایتیں پائی جاتی ہیں، وہ اس بات کی ناطق دلیل ہیں کہ خود اسلام بھی اپنے پیروں کے بارے میں یہ تصور نہیں رکھتا کہ بدی اور ظلم کا ان کے قریب سے گزر نہ ہوگا، وہ ایک دوسرے کے خلاف کوئی غلط قدم نہ اٹھائیں گے۔ بلکہ وہ انہیں

ٹھیک وہی انسان سمجھتا ہے جس کی جبلت خیر کے ساتھ ساتھ شر سے بھی وابستگی رکھتی ہے، اور جس سے ہمیشہ ہر غلطی صادر ہو سکتی ہے۔ اس لئے جس طرح دوسرے معاشرہ کو حکومتی ادارے اور نظام کی ضرورت ہوتی ہے، تاکہ وہ اپنے افراد کے درمیان امن و انصاف قائم رکھ سکیں، ٹھیک اسی طرح یہ اسلامی معاشرہ بھی اس نظام سے بے نیاز نہ رہ سکے گا۔ بلکہ پچ تو یہ ہے کہ وہ اس کی ضرورت سب سے زیادہ محسوس کرے گا کیونکہ انسان کے جانی اور مالی حقوق کو جو اہمیت اور حرمت اسلام نے عطا کر رکھی ہے، وہ کہیں اور شاید ہی پائی جاتی ہوگی۔

اب جہاں تک دفاعی ضرورت کا تعلق ہے، مسلم معاشرے کو یہ ضرورت بھی ٹھیک اسی طرح لاحق رہے گی جس طرح کہ کسی اور معاشرے کو ہو سکتی ہے کیونکہ دنیا میں جب تک 'غیر اسلام' باقی ہے، مسلم معاشرے کے خلاف اقدامات کا اندیشہ ہر آن لگا رہے گا، اور وہ کہ عملی صورت بھی اختیار کرتا رہے گا۔ اس لئے اسے اپنی مؤثر حفاظت اور کامیاب مدافعت کے لئے بھی ایک حکومتی ادارے کا قائم رکھنا از بس ضروری ہے۔

غرض جس پہلو سے دیکھئے، یہ معاشرہ بھی ایک حکومتی ادارے کی ضرورت میں کسی سے کم نہیں ہے۔ اور اس کا قیام اس کی بھی ایک فطری طلب اور ناگزیر ضرورت ہی ہے۔

اس بحث سے مسلم معاشرے کے لئے ایک **نظام خلافت کا شرعی وجوب** حکومتی ادارے کی ضرورت اگرچہ پوری طرح عیاں ہو جاتی ہے، لیکن ظاہر ہے کہ اس کی بنیاد تمام تر عقلی اور فکری ہے، حالانکہ گفتگو کسی انسانی نظام فکر کے بارے میں نہیں بلکہ دینی اور اسلامی تصورات کے

بارے میں ہو رہی ہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ اس سلسلے میں شریعت کی اپنی وضاحت بھی معلوم کر لی جائے، اور فیصلہ کا اصل انحصار اسی پر رکھا جائے۔ ورنہ کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ ممکن ہے خود اسلام نے مسلم معاشرے کو اس نقطہ نظر سے نہ دیکھا ہو جسے بنیاد بنا کر اس کے بارے میں یہ رائے قائم کی گئی ہے۔

اس غرض سے جب آپ شریعت کی طرف رجوع کریں گے تو پائیں گے کہ ایک حکومتی ادارے کے قیام کے متعلق قرآن اور حدیث کی ہدایتیں، اسوۂ رسولؐ اور اسوۂ صحابہؓ کی شہادتیں، اور علمائے اسلام کی صراحتیں، سب کچھ موجود ہیں۔

جہاں تک قرآن حکیم کا تعلق ہے، اس کا حال یہ ہے کہ ایک طرف تو اس نے مسلمانوں کو اپنے ’اولی الامر‘ یعنی امراء و حکام کی اطاعت کا حکم دے رکھا ہے —
 رِیَایْہَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا اطِیْعُوْا اللّٰہَ وَ اطِیْعُوْا الرَّسُوْلَ وَ اُوْلِی الْاَمْرِ مِنْکُمْ (نساء) دوسری طرف ان پر ایسے بیہت سے قوانین کے نفاذ کی ذمہ داری ڈال رکھی ہے جن کو ایک حکومتی ادارے کے بغیر نافذ کیا ہی نہیں جاسکتا، مثلاً قاتل کو موت کی سزا دینا، چور کا ہاتھ کاٹ لینا، زانی کو سنگسار کرنا یا تازیانے لگانا وغیرہ، یہ دونوں باتیں اپنی اپنی جگہ اس امر واقعی کا اعلان ہیں کہ قرآن کے نزدیک مسلم معاشرہ قطعی طور پر ایک باحکومت معاشرہ ہے، وہ ایک حکومتی نظام کے تصور کے بغیر مسلم معاشرے کا کوئی تصور نہیں رکھتا، یا کم از کم یہ کہ رکھنا نہیں چاہتا۔ بلاشبہ وہ اس طرح کے الفاظ تو نہیں استعمال کرتا کہ اے اہل ایمان تم اپنا ایک حکومتی نظام قائم کرو اور قائم رکھو۔ مگر اس کی وجہ اس ایک بات کے ہوا اور کچھ نہیں کہ ایسا کرنا بالکل غیر ضروری تھا، ایک بجائے خود واضح اور طے شدہ حقیقت کے بارے میں خواہ مخواہ کا اعلان و اظہار تھا۔ آخر جہاں دھوپ اور تمازت کی باتیں ہو رہی ہوں وہاں

صورج کے وجود کی صراحت کا کیا سوال باقی رہ جاتا ہے؟ مسلمانوں سے اپنے امراء و حکام کی اطاعت کا مطالبہ کرنا اور انھیں مجرموں کے خلاف ایک حکومت کے سے اقدامات کا ذمہ دار ٹھہرانا اپنی جگہ اس بات کی خود ہی سب سے بڑی صراحت ہے کہ وہ ایک حکومتی نظام کے تحت زندگی بسر کرنے والے ہوتے ہی ہیں، یا یہ کہ انھیں ایسا ہونا ہی چاہیئے۔ چنانچہ امام فخر الدین رازیؒ ان آیتوں میں سے، جن میں مسلمانوں پر ایک حکومت کے سے اقدامات کی ذمہ داریاں ڈالی گئی ہیں، ایک آیت (وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا مَآدً) کی تفسیر بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

احتج المتكلمون بهذه	علمائے متکلمین نے اس آیت کو اس بات کا
الآية في أنه يجب على	ثبوت قرار دیا ہے کہ امت کے لئے اپنا ایک
الامة ان ينصبوا لانفسهم	متعین امام (حکمران) مقرر کر لینا واجب
امامامعينا والدليل عليه	ہے۔ ان کا استدلال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ
انه تعالى اوجب بهذا	نے اس آیت کے ذریعہ چوروں اور
الآية اقامة الحد على	زانیوں پر حد جاری کرنا واجب ٹھہرایا
السراق والزناة فلا بد من	ہے۔ اس لئے ایک ایسے شخص کا ہونا ضروری
شخص يكون مخاطبا بهذا	ہے جو اس فرمان خداوندی کا راست
الخطاب واجمعت الامة	مخاطب (اور اس کی تعمیل کا ذمہ دار)
على انه ليس لاتحاد الرعية	ہو۔ ادھر امت کا اس بات پر اجماع ہے
اقامة الحدود على الجناة	کہ عام افراد و اشخاص کو مجرموں پر حدیں
بل اجمعوا على انه لا يجوز	جاری کر دینے کا حق حاصل نہیں ہے
اقامة الحدود على الاحرار	بلکہ جہاں تک آزاد مجرموں کا تعلق ہے

الجنة الا الا مام، فلما
 كان هذا التكليف تكليفا
 جازما ولم يمكن الخروج
 عن عهدة هذا التكليف
 الا عند وجود الامام و
 مالا يتاقي الواجب الابه و
 كان مقدورا للمكلف فهو
 واجب فلزم القطع لوجوب
 نصب الامام حينئذ.

(تفسير كبير، جلد ۳، ص ۴۱۵)

ان پر حد جاری کرنے کے بارے میں تو
 اس بات پر اجماع ہے کہ امام کے سوا
 اور کسی کے لئے وہ قطعاً جائز ہی نہیں۔
 اب جب کہ حدیں جاری کرنے کی ذمہ داری
 ایک قطعی اور لازمی ذمہ داری ہے اور
 اس ذمہ داری سے عہدہ برآ ہونا ایک
 امام کے بغیر ممکن ہی نہیں، اور یہ بھی ایک
 واضح حقیقت ہے کہ جس شے پر کسی
 امر واجب کی تعمیل منحصر ہو اور وہ حد استلزامت
 سے باہر بھی نہ ہو، وہ خود بھی واجب ہو جائی
 ہے تو ایسی حالت میں امام کے تقرر کا
 واجب ہونا بالکل قطعی ہو جاتا ہے۔

اب رہا احادیث کا معاملہ، تو اس طرح کی متعدد حدیثیں کتاب کے پہلے باب میں
 آپ پڑھ چکے ہیں جو مسلم معاشرے کے لئے ایک حکومتی نظام کی ضرورت پر روشنی
 ڈالتی ہیں۔ یاد تازہ کرنے کے لئے ان میں سے دو خاص حدیثوں پر پھر سے نظر ڈال لیجئے۔

(۱) مَنْ مَاتَ وَلَيْسَ فِي
 عُنُقِهِ بَيْعَةٌ مَاتَ مَيْتَةً
 جَاهِلِيَّةً۔

(مسلم جلد دوم ص ۱۳۸)

جو کوئی اس حال میں مر گیا ہو کہ اس کی
 گردن (حلیفہ المسلمین کی) بیعت (کے
 قلاوے) سے خالی ہو اس کی موت
 جہلیت کی موت ہوگی۔

(۲) 'أَمْرُكُمْ بِخَمْسٍ بِالْجَمَاعَةِ

تمہیں پانچ باتوں کا حکم دیتا ہوں

وَالسَّمْعُ وَالطَّاعَةُ وَالْهَجَرَةُ
وَالْجِهَادُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ -
(احمد و ترمذی بحوالہ مشکوٰۃ ص ۳۲۱) کا، اور جہاد فی سبیل اللہ کا۔
جماعتی زندگی کا، سَمْعٌ (احکام سننے)
کا، اطاعت (احکام ماننے) کا، ہجرت

ایک حکومتی ادارے کی ضرورت کے بارے میں پہلی حدیث کا انداز کچھ اسی قسم کا ہے جیسا کہ قرآن مجید کا ابھی آپ دیکھ چکے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا کہ بیعت خلافت سے محرومی انسان کو جاہلیت کی حالت میں پہنچا دیتی ہے صراحتاً یہ معنی رکھتا ہے کہ مسلم معاشرہ نظام خلافت کے بغیر ہوتا ہی نہیں، یا کم از کم یہ کہ اسے ہرگز ایسا نہ ہونا چاہیے۔ اور جب حقیقت یہ ٹھہری تو یہ گویا اس بات کا اعلان و اظہار ہے کہ اس نظام کا قائم کرنا اور قائم رکھنا اس معاشرے کی لازمی اور فطری ذمہ داری ہے۔ کیونکہ اس عالم اسباب میں کوئی نظام حکومت آپ سے آپ قائم نہیں ہوا کرتا، بلکہ کسی انسانی گروہ کی کوششوں ہی سے قائم ہوا کرتا ہے۔ اس لئے مسلم معاشرہ بھی اس وقت تک 'با حکومت' نہیں ہو سکتا جب تک وہ خود اس کی ذمہ داری محسوس نہ کرے اور اس کے لئے ضروری کوششیں انجام نہ دے۔

رہی دوسری حدیث، تو ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ اس بارے میں اس کی حیثیت صاف طور پر واضح اور راست ہدایت کی ہے۔ کیونکہ اس میں ایک ایسی اجتماعی زندگی بسر کرنے کا صریح حکم دیا گیا ہے جو کوئی معمولی قسم کی نہیں بلکہ 'سمع' اور 'طاعت' والی اجتماعی زندگی ہے، یعنی ایک ایسی زندگی جس میں احکام جاری ہوں، جس کے اندر کوئی حکم دینے والا ہو اور لوگ اس کی اطاعت کرنے والے ہوں، صاف لفظوں میں یہ کہ اس کے لئے نظام امر و اطاعت، یا ایک 'حکومتی ادارہ' رکھنے والی اجتماعی زندگی ہو۔ کیونکہ یہ سمع و طاعت کا وجود کسی نہ کسی طرح کی حکومت

کے وجود ہی پر موقوف ہے۔ جہاں حکومت نہ ہو وہاں اس 'سمع و طاعت' کا بھی کوئی سوال باقی نہ رہ جائے گا۔ چنانچہ یہ دونوں الفاظ احادیث میں کثرت سے استعمال ہوئے ہیں، اور قریب قریب ہر جگہ ان سے مراد امراء و حکام کی اطاعت ہی ہے۔

اسوہ رسولؐ کا حال اس باب میں ساری دنیا پر روشن ہے۔ آپؐ معنیً تو ابتر اور ہی سے 'صاحب امر و حکم' تھے، مگر ہجرت کے بعد تو آپؐ کی یہ حیثیت ظاہری اور اصطلاحی طور پر بھی پوری طرح نمایاں ہو گئی۔ اور پھر آخری دم تک نمایاں سے نمایاں تر ہی رہی۔ سارے اہل ایمان ایک قوم، ایک ملت اور ایک جماعت تھے، اور آپؐ اس کے قائد و سربراہ تھے۔ پورے اسلامی خطہٴ ارض ایک مملکت تھا، اور آپؐ اس مملکت کے حکمران تھے۔ غرض ایک اسٹیٹ اور ایک گورنمنٹ کا جو مفہوم ہوتا ہے وہ مسلم آبادی اور آنحضرتؐ کی شکل میں پوری طرح موجود پایا گیا۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپؐ کی مدنی زندگی کا لمحہ لمحہ اس بات کا گواہ ہے کہ اسلام کے ساتھ، مسلم معاشرے کے ساتھ، منصب رسالت کے ساتھ ایک ریاست اور حکومت کا تصور معنی و حقیقت کی حد تک تو ہر وقت، اور اعلیٰ طور پر بشرط امکان، لازم و وابستہ ہے۔

ورنہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ اللہ کے رسولؐ نے ایک ایسا کام کیا اور پیغمبر کیا، جس کا اللہ کے دہیں سے کوئی تعلق نہ تھا، لیکن ایسی حیثیت اختیار کی اور مسلسل اختیار کئے رکھی جو نبوت کے تقاضوں میں شامل نہ تھی۔ لیکن ظاہر ہے کہ ایسا خیال کرنا کسی آدمی کے لئے ممکن ہو نہ ہو، ان لوگوں کے لئے کسی طرح ممکن نہیں جو آنحضرتؐ کو اللہ

کا رسولؐ مانتے ہیں۔ اسوہ صحابہ اس مسئلہ میں جو کچھ رہا ہے، اس کی ضروری تفصیل یہ ہے:

جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہوئی تو حضرات صحابہ کرام نے جس کام کو سب سے اہم سمجھا اور جسے ہر دوسرے کام پر مقدم رکھا، وہ خلیفہ رسول کا انتخاب اور نظم خلافت کا قیام تھا۔ حتیٰ کہ تدفین کے فریضے کو بھی موخر رکھا گیا۔ نعتیں مبارک رکھی رہی۔ جب خلیفہ کا انتخاب ہو گیا تب جا کر اسے دفن کیا گیا۔ صحابہ کا یہ طرز عمل نہ اختلافی تھا نہ ہنگامی، بلکہ اجماعی بھی تھا اور مستقل بھی۔ یعنی انھوں نے ایسا پورے اتفاق رائے سے کیا، اور پھر بعد میں بھی ہمیشہ ایسا ہی کیا۔ جب کسی خلیفہ کا انتقال ہوا تو اس وقت تک اسے دفن کرنے کے فریضے کی طرف متوجہ نہ ہوئے جب تک کہ اس کے جانشین کا انتخاب نہ کر لیا (شرح عقائد نسفیہ ص ۱۱)

صحابہ کرام کا یہ متفقہ اور مستقل طرز عمل نظم حکومت کی ضرورت اور اہمیت کے بارے میں ان کے جس شدید احساس کا مظہر ہے، وہ شاید ہی اپنی کوئی نظیر رکھتا ہو۔ یہ ان حضرات کا اس بات پر غیر مشکوک اجماع تھا کہ مسلم معاشرہ ایک امام و خلیفہ، دوسرے لفظوں میں ایک حکومتی ادارے سے ہرگز خالی نہیں رہ سکتا۔ دینی حیثیت سے یہ ایک ناقابل قبول صورت حال ہے۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے وفات رسول کے بعد صحابہ کرام کے اجتماع کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا:-

الا ان محمد اقامات ولا بد لہذا الدین
 آگاہ! حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم وفات
 پا گئے ہیں اور اب اس دین کے لئے
 مہم یقوم ہے
 ایک ایسا شخص بہر حال ضروری ہے جو

(کتاب المواضع وخرم جلد ۳۲) اس کے قیام و نفاذ کا فہم دار ہے۔
 آنجناب کا نشانہ ان لفظوں سے واضح طور پر ایک خلیفہ کے انتخاب و تقرر کے

کے سوا اور کچھ نہ تھا۔ یہ بات صحابہ کے بھرے مجمع میں کہی گئی تھی، اور ایک زبان بھی ایسی نہ تھی جس نے اس کے صحیح اور برحق ہونے سے انکار کیا ہو۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہے کہ :

لا اسلام الا بالجماعة ولا جماعت الا بامانة (جامع بیان العلم) اور امارت کے بغیر جماعت (جماعت کے بغیر اسلام نہیں)۔
حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خطبات جب خوارج نے 'لاحکم الا باللہ' کا لغوہ لگایا تو آپ نے فرمایا :-

انما یقولون لا امانة ان کا کہنا تو یہ ہے کہ کوئی امارت (اور)
ولا بد من امانة برة حکومت) ہوئی ہی نہ چاہیے، حالانکہ امارت
او فاجرة بہر حال ضروری ہے، چاہے وہ اچھی ہو
(المسل والاخل للشہرستانی جلد اول ۵۷) چاہے بُری۔

رسول خدا کے ان معیاری جانشینوں اور دین حق کے ان بہترین ترجمانوں کے یہ ارشادات آپ کے سامنے ہیں۔ ان پر نظر ڈالئے، اور پھر سوچئے کہ کوئی لفظ ایسا ہو سکتا ہے جو ایک حکومتی ادارے کو دین و ملت کی ایک ناگزیر ضرورت ظاہر کرنے کے لئے استعمال کیا جاسکتا ہو اور وہ ظاہراً یا معنئاً، ان میں استعمال نہ کیا گیا ہو۔

جس حکومتی نظام کی ضرورت پر قرآن مجید، حدیث شریف، اسوۂ رسول اور اور اقوال و اعمال صحابہ، سب کی شہادتیں موجود ہوں اور ایسے واضح اور قطعی انداز کی موجود ہوں، علمائے شریعت اس کے بارے میں اس کے سوا اور کیا کہہ سکتے تھے کہ مسلم معاشرے کی یہ ایک لازمی ضرورت ہے، اور اس نظام کا قائم کرنا اور قائم رکھنا اس کے دینی فرائض میں شامل ہے۔ چنانچہ قاضی مادر دی لکھتے ہیں :-

عقدہا لمن یقوم بہا امامت (یعنی خلافت) کا ایک ایسے
فی الامۃ واجب بالاجماع۔ شخص کے لئے انعقاد، جوامت کے اندر
(۱) حکام السلطانہ (۲) اس کی ذمہ داریوں کو پورا کر کے بالاجماع واجب

اسی طرح علامہ تفتازانی شرح عقائد نسفیہ میں فرماتے ہیں کہ :-

الاجماع علی ان نصب امام واجب (۱) اس بات پر اجماع ہے کہ امام (یعنی خلیفہ)
الامام واجب (۲) کا تقرر واجب ہے۔

یعنی امت کے لئے اپنا ایک حکومتی نظام قائم کرنا شرعاً واجب ہے۔ اگر وہ اپنے
اس فریضے سے عہدہ برآ نہیں ہوتی تو یہ ایک اجتماعی معصیت ہوگی، جس کے لئے اسے
اللہ کے حضور جوابدہ ہونا پڑے گا۔

آگے اس وجوب کی دلیلیں بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ :-

ولان کثیرا من الواجبات اور اس لئے کہ بہت سے شرعی واجبات
الشرعیۃ یتوقف علیہ (یعنی) کا ادا ہونا اسی (امامت) پر موقوف ہے۔

اور دراصل یہ واجبات شرعیہ کی ادائیگی ہی وہ سب سے بنیادی غرض اور ضرورت
تھی جس کی بنا پر رسول و اصحاب رسول نے وہ کچھ کیا اور فرمایا ہے جو ادائیگی کی سطوروں

۱۔ اس اجماع میں خارجیوں کے ناقابل ذکر گروہ کے سوا بھی لوگ شریک ہیں۔ البتہ فرقہ امامیہ اور
فرقہ اسماعیلیہ کا خیال یہ ہے کہ امام کا تقرر واجب تو ہے مگر خلق کے ذمے نہیں، بلکہ خدا کے ذمہ۔
خوارج کے نزدیک امام کا تقرر اور نظام حکومت کا قیام صرف جائز ہے، واجب نہیں ہے (کتاب
المواقف و شرح جلد ۳۲۵) لیکن یہ دونوں طرح کے خیالات علی، عقیلی اور شرعی، ہر حیثیت سے
اتنے پوچ ہیں کہ ان کی تردید کی بھی کوئی ضرورت نہیں۔

میں مذکور ہے۔ جس نظام حکومت کے بغیر دین کے کثیر التعداد واجبات، ادا ہو ہی نہیں سکتے، کیسے ممکن ہے کہ وہ تو موجود نہ ہو، مگر دین صحیح معنوں میں موجود ہو؟ ماننا ہی پڑے گا کہ حکومتی نظام کے بغیر اسلام اپنی صحیح اور کامل شکل میں کبھی نمودار نہیں ہو سکتا، اور عقلِ عام یہ کہنے پر مجبور ہی ہو گی کہ جس اسلام کے پاس حکومت اور نظام حکومت نہ ہو، اس کی حیثیت ٹھیک ایک لنگڑے لوے اور اپاہج جسم کی سی ہے۔ ایسے جسم کو اگرچہ مردہ لاش نہ کہا جائے گا، مگر ایک تندرست اور کار آمد وجود بھی نہ قرار دیا جاسکے گا، اور نہ کبھی اس سے وہ کارنامے انجام پاسکیں گے جو تندرست اور صحیح الاعضاء جسموں ہی سے متوقع ہوتے ہیں۔

اسلام اور حکومتی نظام کا یہ لازمی تعلق صرف اسی 'اسلام' تک محدود نہیں ہے، اور نہ اصولاً ہو سکتا ہے جسے قرآن اور نبی آخر الزماں نے پیش فرمایا ہے بلکہ ہر 'اسلام' اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے آنے والے ہر دین تک اس کا دائرہ وسیع ہے۔ چنانچہ امت مسلمہ کی پیش رو امت (بنی اسرائیل) کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ:

مَا كُنْتُ بَنُو إِسْرَائِيلَ نَسُوهُمْ
الْأَنْبِيَاءُ كُلَّمَا هَلَكَ نَبِيٌّ
خَلَفَهُ نَبِيٌّ (مسلم کتاب الامارۃ)

بنی اسرائیل کا نظم و نسق ان کے انبیاء
چلاتے تھے۔ جب ایک نبی وفات پا جاتا
تو اس کی جگہ دوسرا نبی مبعوث ہو جاتا۔

اس 'نظم و نسق' کی مختلف اوقات میں چاہے بظاہر جو شکلیں بھی رہی ہوں لیکن اتنی بات تو تسلیم ہی کرنی پڑے گی کہ ہر حال میں وہ حقیقتاً ایک حکومتی نظام ہی ہوتا تھا، البتہ اس کی معیاری اور مکمل شکل وہ تھی جو حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما السلام کے دور میں پائی گئی۔ اس حدیث کے انداز بیان کو ذرا غور سے دیکھئے۔

اس سے صرف یہی نہیں معلوم ہوتا کہ ملت اسرائیل میں عموماً حکومتی نظم و نسق برابر قائم رہا کرتا اور براہ راست اس کے نبیوں کے فرائض میں داخل ہو کر کرتا تھا، بلکہ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ کام ان انبیاء کے مقصدِ بعثت تک میں شامل رہا کرتا تھا۔ یہ نکتہ، دین کے لئے سیاست کی، اور اہل دین کے لئے حکومتی نظام کی ضرورت کو روشن سے روشن تر کر دیتا ہے۔

خلافت کے فرائض جس شخص کا خلافت کے منصب پر تقرر ہوگا، اس کا کام عام حکمرانوں سے بہت وسیع اور بہت مختلف ہوگا۔ یہ منصب اول و آخر ایک شرعی منصب ہے، اور شریعت نے اپنے متعینہ مقصد ہی کی خاطر اسے قائم کیا ہے۔ اس لئے خلیفہ کا فرض یہ ہوگا، اور صرف یہی ہوگا کہ وہ اس مقصد کو پورا کرے۔ یہ مقصد دو لفظوں میں 'اللہ کے دین کا قیام' ہے۔ جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعدد ارشادات سے واضح ہوتا ہے۔ مثلاً آپ فرماتے ہیں کہ :-

اِنْ اَمَرَ عَلَيْكُمْ عَبْدٌ مُّجَدَّعٌ
يَهُودُكُمْ بِكِتَابِ اللّٰهِ
وَاَسْمَعُوا لَهُ وَاَطِيعُوا
اگر کوئی ایسا غلام بھی تمہارا امیر بنا دیا جائے
جس کے اعضا کٹے ہوئے ہوں، لیکن وہ
قانون الہی کے مطابق تمہاری سرداری
کرے تو اس کی سنو اور اطاعت کرو۔
(مسلم، کتاب الامارہ)

ایک اور موقع پر ارشاد ہوتا ہے کہ :-

اِنَّ هَذَا الْاَمْرَ فِيْ قَرْيَشٍ
لَّا يُعَادِيْهِمْ اَحَدٌ اِلَّا
كَتَبَهُ اللّٰهُ عَلٰى وَجْهِهِ
یہ چیز (یعنی خلافت) قریش میں
رہے گی۔ جو شخص اس معاملہ میں ان کے
خلاف محاذ آرائی کرے گا اللہ تعالیٰ اسے

مَا أَقَامُوا الدِّينَ۔ منہ کے بل گرا دے گا، جب تک کہ وہ

(بخاری، کتاب الاحکام) دین کو قائم رکھیں۔

ان حدیثوں کے دیکھنے کے بعد اس حقیقت پر کوئی پردہ نہیں رہ جاتا کہ کوئی امیر عوام کی فرماں برداری کا، اور کوئی خلیفہ خلافت کے اقتدار کا واقعی حق دار اسی وقت تک باقی رہتا ہے جب تک کہ وہ شریعت کے قوانین اور مصالح کے تحت اپنے فرائض انجام دے، اور اللہ کے دین کو قائم رکھے۔ اور یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ کسی منصب کا حقدار باقی رہنا جس چیز پر موقوف ہوا کرتا ہے، وہ صرف وہ فریضہ اور مقصد ہوتا ہے جس کی خاطر یہ منصب قائم کیا گیا ہوتا ہے۔ اس لئے آنحضرتؐ کے ان ارشادات کا کھلا ہوا مطلب یہ ہوا کہ منصب خلافت کے قیام کی غرض و فایات، اور خلیفہ کا فرض منصبی صرف اقامتِ دین ہے۔ پھر حضرت ابو بکر صدیقؓ کا یہ فقرہ ابھی ہمارے سامنے آچکا ہے کہ ”آنحضرتؐ وفات پا گئے، اور اب اس دین کے لئے ایک ایسے شخص کی بہر حال ضرورت ہے جو اس کے (قیام و نفاذ) کا ذمہ دار ہو“ یہ فقرہ، جو دراصل صرف ایک حضرت ابو بکرؓ ہی کا نہیں بلکہ پورے گروہ صحابہؓ کا فقرہ تھا، اس بات کا صریح اعلان ہے کہ خلیفہ کا وجود اگر مطلوب ہے تو صرف اللہ کے دین کو قائم رکھنے کے لئے، اور یہی وہ فریضہ ہے جسے اسے انجام دینا ہوتا ہے۔ ان حقائق کی موجودگی میں علماء نے بجا طور پر امامت، (یعنی خلافت) کی تعریف ہی ان لفظوں میں کی ہے:

ہی خلافة الرسول فی خلافت نام ہے دین کی اقامت کے

اقامة الدين (کتاب المواعظ) عاملے میں رسول خدا کی جانشینی کا۔

’دین کی اقامت‘ کا مفہوم اتنا ہی وسیع اور ہمہ گیر ہے جتنا کہ خود ’دین‘ کا مفہوم۔ کتاب و سنت میں جتنے احکام ہیں، وہ سب کے سب ’دین‘ ہیں۔ اس لئے ’دین کی

اقامت، کا مطلب یہ ہوا کہ مسلم معاشرے سے اس پورے مجموعے کے تحت زندگی بسر کرائی جائے۔ اس اجمال کی پوری تفصیل، ظاہر ہے کہ بڑی طولانی ہوگی، جس کا نہ یہاں کوئی موقع ہے اور نہ کوئی ضرورت۔ البتہ اس کے بنیادی نکات ضرور معلوم کر لینے چاہئیں تاکہ خلیفہ کے فرائض کا ایک خاکہ سامنے آجائے۔ اس غرض کے لئے اگر آپ ان اسباب و مصالح پر پھر سے نظر ڈال لیں جن کی بنا پر شریعت نے اس منصب کو قائم کرنا ضروری قرار دیا ہے، تو ان نکات کا تعین کچھ اس طرح پر ہوگا۔

(۱) دین کی علمی و نظری حفاظت، دینی علوم کی نشر و اشاعت، اور مسلمانوں میں دینی یقین کی بقا و ترقی کا اہتمام۔

(۲) دین کی عملی بنیادوں (نماز، زکوٰۃ، روزہ اور حج) کو قائم رکھنا، اور معاشرے میں ان کی طرف سے غفلت نہ پیدا ہونے دینا۔

(۳) دین و ملت کا دشمنوں سے دفاع کرنا، اور اس غرض کے لئے جنگ و جہاد کے جملہ فرائض انجام دینا۔

(۴) معاملات کا فیصلہ اور عدل کا قیام۔

(۵) مجرموں پر سزائوں کا نفاذ۔

(۶) افراد معاشرہ کی جان و مال اور عزت و آبرو کی حفاظت، اور امن و امان کا قیام۔

(۷) کمزور اور حاجت مندوں کی خبر گیری۔

(۸) اندرون معاشرہ بھی اور بیرون معاشرہ بھی، امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا

پورا پورا اہتمام۔

اگر آپ چاہیں تو مزید نکات کے بھی نام لے سکتے ہیں۔ چنانچہ بعض علماء نے

فرائض خلافت کی تعداد اس سے زیادہ بتائی ہے۔ مگر حق یہ ہے کہ اس ضمن میں جن دوسری چیزوں کا نام لیا جاسکتا ہے وہ یا تو انہی آٹھوں میں سے کسی کے اندر شامل ہوں گی، یا پھر ان کی نوعیت بنیادی نکات کی نہ ہوگی۔

خلافت کے حقوق خلافت یا خلیفۃ المسلمین کے فرائض جتنے وسیع اور ہمہ گیر ہیں، اس کے حقوق بھی اتنے ہی عظیم ہیں۔ دنیا کی کوئی بھی دوسری حکومت اور حکمران شخصیت وہ حقوق نہیں رکھتی جو اسے حاصل ہوتے ہیں۔ ان حقوق کی تفصیل یہ ہے:-

(۱) اطاعت سب سے پہلا حق تو یہ ہے کہ اس کے احکام سُنے اور مانے جائیں۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا
أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ
وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ
اے ایمان والو! اطاعت کرو اللہ کی
اور اطاعت کرو رسول کی، نیز اپنے
میں کے اصحاب امر کی۔

اس آیت میں اصحاب امر کی اطاعت کا، جن میں خلیفۃ المسلمین بد اہمہ سر فہرست ہے، واضح حکم دیا گیا اور اسے اہل ایمان کے لئے ضروری ٹھہرایا گیا ہے، اس طرح ضروری، کہ اللہ اور رسول کی اطاعت کے حکم کے پہلو ہی میں یہ حکم بھی ثبت کر دیا گیا ہے۔ اس انداز کلام کا جو تقاضا ہے وہ اہل نظر پر مخفی نہیں رہ سکتا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی 'تقاضے' کی شرح فرمائی تھی جب یہ ارشاد ہوا تھا کہ:-

مَنْ أَطَاعَنِي فَقَدْ أَطَاعَ
اللَّهَ وَمَنْ يَعْصِنِي فَقَدْ
عَصَى اللَّهَ وَمَنْ يَطْعِ الْأَمِيرُ
جس نے میرا حکم مانا اس نے دراصل
اللہ کا حکم مانا، اور جس نے میری نافرمانی
کی اس نے دراصل اللہ کی نافرمانی کی

فَقَدْ أَطَاعَنِي وَمَنْ لِيْضِي
 الْاَمِيْرَ فَقَدْ عَصَانِي -
 اور جس نے اپنے امیر کا حکم مانا اس نے
 دراصل میرا حکم مانا اور جس نے امیر کی
 نافرمانی کی اس نے دراصل میری نافرمانی کی۔
 (مسلم جلد ۲)

جو اطاعت، فی الواقع اللہ و رسول کی اطاعت بن جاتی ہو، وہ افراد کی اپنی مرضی
 اور سہولت پر موقوف نہیں رہ سکتی۔ اس کا توحق ہو گا کہ اسے اشخاص کی طبعی آمادگیوں
 سے یکسر بلند رکھا جائے۔ چنانچہ ایسا ہی کیا گیا ہے۔ حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ
 عنہ فرماتے ہیں کہ:-

دَعَانَا النَّبِيُّ صَلَّى اللهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَبَايَعَنَا
 فَكَانَ فِي مَا أَخَذَ عَلَيْنَا
 أَنْ بَايَعَنَا عَلَى السَّمْعِ وَ
 الطَّاعَةِ فِي مَنْشَطِنَا وَ
 مُكْرَهِنَا وَعُسْرِنَا وَلَيْسَرِنَا
 ہمیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بلایا اور آپ
 سے ہم نے بیعت کی۔ تو ان باتوں میں جن کا
 ہم سے آپ نے عہد لیا یہ بات بھی شامل
 تھی کہ ہم ہر حال میں۔ چاہے ہمیں گوارا
 ہو چاہے ناگوار، ہم تنگی کے عالم میں ہوں
 یا کشادگی کے عالم میں۔ اپنے امراء کے
 احکام سنیں گے اور ان کی اطاعت کریں گے۔
 (مسلم۔ کتاب الامارۃ)

پھر صرف یہی نہیں کہ طبیعت کی ناگواری اور تنگی و پریشانی حالی کے وقت بھی
 سماع و طاعت ایک مسلمان کا فرض ہے، بلکہ یہ فرض اس وقت بھی اپنی جگہ جوں کا توں
 برقرار رہتا ہے جب یہ حکم دینے والے بدکرداری کے شکار ہوں، اور حقوق کے
 موقع پر انھیں اپنی ذات سب سے پہلے یاد آتی ہو۔ چنانچہ مذکورہ حدیث اطاعت میں
 آگے یہ الفاظ بھی آتے ہیں:-

وَأَثَرُهُ عَلَيْنَا۔ اور اس وقت بھی ایسا ہی کریں گے جب

ہمارے خلاف ترمیم برقی جاری ہو۔

اور بات اب بھی اپنی حد کو نہیں پہنچی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا تو یہاں تک ہے کہ :

تَسْمَعُ وَتُطِيعُ وَإِنْ ضُرِبَ ظَهْرُكَ وَأُخِذَ مَالُكَ فَاسْمَعْ وَأَطِع۔
 تمہیں (امراء کے حکموں کو) سنا اور ماننا چاہیے۔ حتیٰ کہ اگر تمہاری پیٹھ زخمی کر دی جائے اور تمہارا مال چھین لیا

(مسلم، کتاب الامارۃ) جائے تو بھی سنتے اور مانتے رہنا۔

یہ، اور اسی طرح کی متعدد حدیثیں مسلمانوں کو تلقین کرتی ہیں کہ وہ اپنے خلاف سب کچھ جھیلے رہیں، مگر سمع و طاعت کے دامن کو ہرگز نہ چھوڑیں۔ جب تک ایک شخص امارت یا خلافت کے منصب پر فائز ہے، اس کی اطاعت کا حق ناقابل انکار ہے، اور مسلمان کا فرض ہے کہ اس حق کو برابر تسلیم کرتا رہے۔ اس کی بے کرداری اور اس کی بے انصافی اور ستم کوشی بھی اس کے حق کو ساقط نہیں کر سکتی۔

یہ حق، کتنی اہمیت رکھتا ہے، اور اس کا انکار مسلمان، کہاں پہنچا دیا کرتا ہے؟ اس کا اندازہ ذیل کی حدیثوں سے لگائیے۔

مَنْ خَلَعَ يَدِ أَمِنٍ طَاعَةَ لِقَى اللَّهَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَلَا حُجَّةَ لَهُ
 جس نے اطاعت سے ہاتھ کھینچ لیا وہ قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کے سامنے اس حال میں حاضر ہوگا کہ اس کے

پاس (اپنی روش کے حق ہونے پر)

(ایضاً)

کوئی دلیل نہ ہوگی۔

معلوم ہوا کہ امر اور مصلحت کی نافرمانی کا معاملہ ایسا نہیں ہے جو یہیں ختم ہو جاتا ہو، بلکہ ایسا ہے جو کل خدا کے حضور بھی پیش ہوگا، اور جب پیش ہوگا تو وہاں اس جرم کی صفائی میں کوئی بات نہ کہی جاسکے گی۔ آدمی کو اقراری مجرم بننے کیلئے مجبور ہونا پڑے گا۔

ایک اور موقع پر ارشاد ہوتا ہے کہ :-

مَنْ سَأَى مِنْ أَمِيرٍ جو کوئی اپنے امیر کے ہاتھوں کوئی ناگوار
شَيْئًا يَكْرَهُ فَلْيَصْبرْ عَلَيْهِ حرکت سرزد ہوتے دیکھے اسے چاہیے کہ
مَنَافَتُهُ مَنْ فَارَقَ الْجَمْعَةَ صبر کرے (اور اس کی وجہ سے اس کی
شَبْرًا فَمَاتَ إِلَّا مَاتَ اطاعت سے منہ موڑ لینے کی ہرگز نہ سوچے)
مَيِّتَةً جَاهِلِيَّةً کیونکہ جو شخص بالشت برابر بھی جماعت سے
(بخاری کتاب الفتن) الگ ہوئے گا وہ جاہلیت کی حالت میں مرے گا۔

یہ حدیث جہاں ایک طرف اُس حقیقت پر ایک نئے انداز سے روشنی ڈالتی ہے جو پہلی حدیث سے معلوم ہوئی تھی، وہیں دوسری طرف یہ بھی بتا دیتی ہے کہ ایسا کیوں ہوتا ہے؟ یہ کہتی ہے کہ خلیفۃ المسلمین کی حیثیت اسلامی اجتماعیت اور ملی تنظیم کے نشان کی ہوتی ہے، اس لئے اس کی اطاعت سے انکار صرف ایک فرد کی اطاعت کا انکار نہیں ہوتا، بلکہ دراصل اس پوری اجتماعی تنظیم سے علیحدگی کا اعلان ہوتا ہے۔ اور یہ ایک ایسا خطرناک اقدام ہے جس کے بعد خود مسلمان باقی رہنے کا دعویٰ بھی بے وزن ہو کر رہ جاتا ہے۔ آدمی اپنی تمام مردین داریوں کے باوجود جب مرتا ہے تو ایک طرح کی جاہلی موت مرتا ہے۔ بلکہ بعض احادیث سے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شاید وہ کلی جاہلیت کی موت مرتا ہے۔ چنانچہ یہ تنبیہ ہماری نظروں

نظروں سے گنہ ر بھی چکی ہے کہ :

مَنْ خَرَجَ مِنَ الْجَمَاعَةِ
قَبِيلٌ شَبِيرٌ فَقَدْ خَلَعَ رِبْقَتَهُ
الْإِسْلَامَ مِنْ عُنُقِهِ إِلَّا
أَنْ يَرْجِعَ - (مشکوٰۃ بحوالہ.....)

جو کوئی جماعت سے بالشت برابر بھی
الگ ہو رہا اس نے اپنی گردن سے
اسلام کا حلقہ نکال پھینکا، الا یہ کہ وہ
جماعت کی طرف پھر لوٹ آئے۔

(۲) محبت - خلافت کا حق یہ بھی ہے کہ صاحب امر سے محبت رکھی جائے جس طرح
ظاہر ہیں اس کے احکام کی اطاعت ہو، اسی طرح دلوں میں اس کی ذات کے لئے جگہ
موجود ہو۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ :

خَيْرًا أُمِّتَكُمْ الَّذِينَ تُحِبُّوهُمْ
وَيُحِبُّوْكُمْ وَتُصَلُّوْنَ عَلَيْهِمْ
وَيُصَلُّوْنَ عَلَيْكُمْ وَشِرَاسُ
أُمِّتِكُمُ الَّذِينَ تُبْغِضُوْهُمْ
وَيُبْغِضُوْكُمْ وَتَلْعَنُوْهُمْ
وَيَلْعَنُوْكُمْ -

تمہارے اچھے خلفاء وہ ہوں گے جن سے
تم کو محبت ہو اور تم سے انھیں محبت ہو،
اور جن کے لئے تم رحمت کی دعائیں کرو
اور وہ تمہارے لئے کریں۔ اسی طرح
تمہارے بُرے خلفاء وہ ہوں گے جن سے
تم بغض رکھو اور وہ تم سے بغض رکھیں اور
جن پر تم لعنت بھیجو اور وہ تم پر لعنت بھیجیں۔

(مسلم، کتاب العارۃ)

”اچھے خلفاء وہ ہوں گے“ یعنی ایک خلیفہ کو ایسا ہی ہونا چاہیے۔ اس کی اصل
پوزیشن یہی ہے کہ لوگ اس کے لئے بہترین جذبات رکھیں، اس کے دل سے خیر خواہ ہوں
اور ان کی نگاہوں سے اس کی محبت اور عقیدت ٹپکی بڑتی ہو۔ چنانچہ ایک اور حدیث
میں اس رویے کو دین داری کا راست تقاضا قرار دیا گیا ہے :

الَّذِينَ النَّصِيحَةُ قُلْنَا لَيْسَ
دِينُ اخْلَاصٍ مِّنْ دِيْنِ كَاثِمٍ هِيَ بِيَدِ النَّبِيِّ

قَالَ لِلنَّبِيِّ وَالرَّسُولِ وَلَا تَهْتِكُوا
الْمُسْلِمِينَ وَعَا مَتَهُمْ۔
صحابہ نے پوچھا، ”کس کے تئیں خلاص رہی
کا؟“ ارشاد ہوا ”اللہ کے، رسول کے،
مسلمانوں کے خلفاء کے، اور عام مسلمانوں کے۔“
(مسلم)

یہی وجہ ہے کہ خلافت کی بیعت کو صرف ایک ظاہری اور رسمی اظہار وفاداری نہیں
کہا گیا ہے، بلکہ ”اپنی متاعِ قلب دے دینے“ سے تعبیر کیا گیا ہے۔

مَنْ بَايَعَ رَأْمًا
فَاعْطَاهُ صَفْقَةً يَدًا
وَشَمْرَةً قَلْبِهِ فَلْيُطْعَمْ
مَا اسْتَطَاعَ۔
جس نے خلیفہ سے بیعت کر لی، اس کے
ہاتھ میں اپنا ہاتھ دے دیا اور اپنی متاعِ
قلب اس کے حوالہ کر دی، اسے چاہئے کہ
اپنے بس بھر اس کی پوری پوری اطاعت
کرتا رہے۔ (مسلم کتاب الامارت)

گویا خلیفۃ المسلمین سے بیعت عہدِ اطاعت ہی نہیں عہدِ اخلاص و محبت بھی ہے۔
(۳) بیعت برائے دین و آخرت۔ خلافت کا تیسرا حق یہ ہے کہ اسے دنیا کی نہیں
بلکہ دین کی ضرورت سمجھا جائے، اور خلیفہ سے جو بیعت کی جائے اس کے پیچھے اصل محرک
صرف آخرت اور رضائے الہی ہو۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ:-

ثَلَاثَتٌ لَا يَكْمَلُهُمُ اللَّهُ
يَوْمَ الْقِيَامَةِ.... وَرَجُلٌ
بَايَعَ إِمَامًا لَا يُبَايِعُهُ إِلَّا لِيُنَازِلَ
(بخاری جلد ۲، کتاب الاحکام)
تین آدمیوں سے اللہ تعالیٰ قیامت کے دن
(بوجہ ناراضی) مخاطبت نہ فرمائے گا....
ایک اس شخص سے جس نے خلیفہ سے بیعت
صرف دنیوی غرض سے کی ہو۔

اس سے معلوم ہوا کہ خلیفۃ المسلمین کی بیعت یا اطاعت سے انکار ہی ایک مسلمان کے
لئے ناروا اور مہلک نہیں ہے، بلکہ وہ نام نہاد بیعت اور اطاعت بھی ایسی ہی ثابت ہوگی جو

محض دنیوی مصلحتوں کی خاطر کی گئی ہو۔ یہ صحیح ہے کہ دنیا میں عام طور سے حکومتوں کی وفاداریاں اسی طرح کی ہوا کرتی ہیں، اور یہی ان کے لئے بس بھی کرتی ہیں۔ مگر اسلام کا معاملہ بہت مختلف ہے۔ جس چیز کو دوسری حکومتیں اپنا آخری مطلوب سمجھتی ہیں، اسلام کی نگاہ میں اصلاً اس کی کوئی حیثیت نہیں۔ اس کے نزدیک یہ اطاعت اور بیعت اسی وقت باذن اور قابلِ قدر ہوگی جب کہ وہ دین کی ضرورت سمجھ کر اور اللہ کی رضا کی خاطر کی گئی ہو۔ خلافت اور خلیفۃ المسلمین کو یہ غیر معمولی حقوق جس وجہ سے دیئے گئے ہیں پچھلے مباحث میں اس کی پوری وضاحت بھی گذر چکی ہے۔ بیعت کو دین و آخرت کی ضرورت سمجھتے ہوئے منعقد کرنا خلافت کا حق اسی لئے ہے کہ خلافت کی حیثیت بنیادی طور پر یہی ہے۔ چنانچہ واضح دلائل کی روشنی میں ہم دیکھ چکے ہیں کہ خلافت ایک اہم ترین دینی ضرورت ہے، اور اس کا قیام شرعاً واجب ہے۔ ظاہر ہے کہ جو منصب بنیادی طور پر ایک دینی منصب ہو اس کا دہی ماننا واقعی ماننا ہو سکتا ہے جب اسے دینی منصب سمجھ کر مانا گیا ہو، ورنہ اس کا ماننا ایک کھلا ہوا فریب ہوگا۔ آخر جس چیز کی اصل بنیادی حیثیت ہی کسی کو تسلیم نہ ہو، وہ اس کے تسلیم کرنے کا اگر دعویٰ کرتا ہے تو اس کے اس دعوے کو کون صحیح باور کر سکتا ہے؟ رہا محبت اور اطاعت کا حقوقِ خلافت میں ہونا، تو یہ بات بھی بڑی آسانی سے سمجھ میں آسکتی ہے۔ جو منصب دین ہی کی خاطر قائم کیا گیا ہو اور جس کی حیثیت سر تا سرِ شرعی ہو، اسے ایک مسلمان فطری طور پر محبت اور عقیدت کی ہی نظروں سے دیکھے گا، اور اس کے ساتھ اس کا عملی رویہ طاعت و فرماں برداری ہی کا ہوگا۔ یہی اس کے ایمان کا تقاضا ہوگا اور اسی میں اس کے جذبہ دینی کو آسودگی مل سکے گی۔ خصوصاً اطاعت تو اس کے دین و ایمان کا راست اور بندہ ہی مطالبہ ہوگی۔ کیونکہ اس کے بغیر خلافت کا وجود ہی بے معنی ہو کر رہ جاتا ہے۔ آخر جہاں لوگ اطاعت کے لئے تیار ہی نہ ہوں، وہاں کسی حکومت اور امارت

کا کیا مفہوم باقی رہ جائے گا؟ لوگوں کا اطاعت سے انکار تو عملاً نظام حکومت کے ختم ہو جانے کا واضح اعلان ہے چنانچہ یہی وجہ ہے جو آپ دیکھتے ہیں کہ خلفاء کی اطاعت پر اتنا زور دیا گیا، اور امکان کی آخری حد تک اس فرض کے نبائے کا حکم دیا گیا ہے۔ حتیٰ کہ اس وقت بھی یہ فرض فرض ہی رہتا ہے جب رعایا کی بیٹھیں اُدھر نہ ہی ہوں، اور اس وقت بھی اس حق اطاعت کو چیلنج نہیں کیا جاسکتا جب جان و مال تک کی امان باقی نہ رہ گئی ہو۔ اسلام کے آئین میں یہ دفعہ صرف اس لئے ثبت کی گئی ہے کہ خلیفۃ المسلمین کی اطاعت کا معاملہ فی الواقع اس کی ذات کی اطاعت کا معاملہ نہیں ہے، بلکہ احکام خدا اور رسول کی اطاعت کا، اور دین کے اجتماعی نظام کی بقا کا معاملہ ہے۔ اس لئے وہ اپنی ذات میں ناقص اور بے کردار بھی، مگر جب تک وہ خلافت کے منصب پر فائز ہے اسی کی فرماں روائی سے اس نظام کا عملی نفاذ وابستہ ہے، اسی پر دین کے ایک بڑے حصے کی پیروی موقوف ہے، اور اس کے بغیر مسلمانوں کی اجتماعی زندگی اسلامی بن ہی نہیں سکتی۔ یوں کہیے کہ وہ اس زمین پر دراصل اللہ تعالیٰ کی تشریعی حاکمیت کا عملی مظہر اور اس کے اقتدار کا ظاہری نشان ہوتا ہے۔ کوئی شک نہیں کہ مسلمان سب کچھ سہے گا، اور ہر بات کو ادا کر لے گا، مگر اس ”مظہر“ کو غائب اور اس نشان کو مٹا ہوا نہیں دیکھ سکتا۔ وہ یہ تو ضرور برداشت کر لے گا کہ ’اسلام کے گھر میں بھی مسلمان کو سلامتی میسر نہ ہو، لیکن یہ کبھی برداشت نہ کرے گا کہ اسلام کا یہ گھر ڈھ جائے اور دین کے اجتماعی نظام سے وہ محروم ہو رہے۔ اور اگر کوئی اسے برداشت کرنے کے لئے تیار ہے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ اس کے ایمان کی بنفیں چھوٹ چکی ہیں کیونکہ وہ اپنی دنیا کے مفاد کو دینی نظام کی بقا پر کھلی ہوئی ترجیح دے رہا ہے، اور یہ ایک ایسی بات ہے جو ایمان و اسلام کے ساتھ کبھی اکٹھی نہیں ہو سکتی۔

طاعت کی حدود یہی مصلحت، جس کی خاطر اصحاب امر کی اطاعت پر اتنا زور دیا

گیا ہے، یہ تقاضا بھی کرتی ہے کہ یہ اطاعت غیر معمولی حد تک ضروری تو ہو، مگر ہر حال میں ضروری نہ ہو، بلکہ ایک خاص حد کے بعد اُلٹا اس کا انکار ضروری بن جائے کیونکہ ایک مسلمان اپنے امیر کی اطاعت میں جو کچھ بھی گوارا کرتا ہے، وہ صرف اسی لئے تو کرتا ہے کہ جہاں تک ہو سکے، اس نظام پر ضرب نہ لگنے پائے جس پر اجتماعی زندگی میں اس کا مسلمان، باقی رہنا موقوف ہے۔ لیکن اگر خدا نخواستہ مطالبہ کسی ایسی اطاعت کا، یعنی کسی ایسی بات کے صرف گوارا کر لینے کا نہیں بلکہ اس کے کر ڈالنے کا ہو رہا ہو جس سے تو خود اس نظام کا مقصد ہی فوت ہو جاتا ہو، تو یقیناً وہ اسی بات کی مستحق ہوگی کہ اُسے دیوار پر دے مارا جائے۔ چنانچہ شریعت نے جس صراحت اور زور کے ساتھ اطاعت امر کی تلقین کی ہے، اسی صراحت اور زور کے ساتھ یہ بھی فرما رکھا ہے کہ یہ اطاعت غیر مشروط ہرگز نہیں ہے بلکہ قطعی مشروط ہے، اور ایک خاص حد کے اندر ہی کی جانی چاہیے۔ اس 'شرط' اور 'حد' کا تعین اس نے منفی جہت سے لفظ 'معصیت' کے ذریعہ، اور مثبت جہت سے لفظ 'معروف' کے ذریعہ کیا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے کہ:-

لَا طَاعَةَ فِي مَعْصِيَةِ اللَّهِ الشُّدْكَ 'مَعْصِيَت' کے کام میں کسی کی اطاعت
اِنْهَا الطَّاعَةُ فِي الْبَعْضِ (مسلم) نہیں اطاعت صرف "معروف" میں ہوگی۔

یعنی اطاعت کی شرط یہ ہے کہ یہ حکم کسی 'معروف' کا دیا گیا ہو، نہ کہ کسی 'معصیت' کا۔ معصیت کا حکم لازماً ٹھکرا دیا جائے گا، اور اس کی تعمیل نہیں بلکہ عدم تعمیل ضروری ہوگی۔ ٹھیک ویسی ہی ضروری جیسی کہ 'معروف' کے حکم کے موقع پر اس کی تعمیل ضروری ہوتی ہے۔ امام نووی لکھتے ہیں:-

اجمع العلماء علی وجوبها علماء کا اس بات پر اجماع ہے کہ اصحاب
فی غیر معصیۃ و علی تعویبها امر کی اطاعت، ایسے کاموں میں جو معصیت

فی المعصیۃ -

کے نہ ہوں واجب ہے، اور ایسے

کاموں میں جو معصیت کے ہوں،

(شرح مسلم جلد ۲، کتاب الامارۃ) حرام ہے۔

معصیت کے کاموں میں کسی بھی صاحب امر کی اطاعت کس حد تک ممنوع اور کسی حرام

ہے؟ اس بات کا اندازہ ایک واقعہ سے لگائیے۔

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک انصاری کی سرکردگی میں جہاد کے لئے ایک دستہ روانہ فرمایا، اور حسب دستور اسے ہدایت دے دی کہ اپنے امیر کی اطاعت کرتے رہنا۔ دوران سفر ایک بار وہ ان سے کسی بات پر ناراض ہو گئے، اور انتہائی غصے کے عالم میں انہیں حکم دیا کہ لکڑیاں اکٹھی کریں۔ جب لکڑیاں اکٹھی کی جا چکیں تو کہا۔ ”ان لکڑیوں کو آگ دے دو، جب آگ دے دی گئی تو انہیں مخاطب کر کے فرمایا۔ ”کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمہیں اس بات کی تاکید نہیں فرمائی ہے کہ خیری سننا اور اطاعت کرنا؟“ لوگوں نے جواب دیا ”ہاں فرمائی ہے“ اس پر انہوں نے کہا ”اچھا تو اس آگ میں بھانڈ پڑو“ یہ سن کر لوگ ایک دوسرے کی طرف تکیے لگے، اور کچھ لوگ اس حکم کی تعمیل پر تیار بھی ہو گئے۔ مگر اور لوگوں نے کہا ”ہم تو آگ ہی سے بچنے کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بھاگ کر آئے تھے (پھر اب یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ اس میں از خود جا بھانڈیں؟)“ غرض تھوڑی دیر بحث و تکرار اور شش پینچ کی یہی حالت رہی۔ اس دوران امیر لشکر کا غصہ بھی ٹھنڈا پڑ گیا، اور آگ بھی بجھ گئی پھر جب یہ سب لوگ اپنی ہم سے فارغ ہو کر آنحضرت کی خدمت میں واپس پہنچے تو وہاں یہ پورا واقعہ بیان کیا گیا۔ آپ نے سننے کے بعد ان لوگوں کو خطاب کر کے جو حکم امیر کی اطاعت میں آگ کے اندر بھانڈ پڑنے پر آمادہ ہو گئے تھے، فرمایا، ”اگر تم آگ میں

پہچاند پڑے ہوتے تو پھر قیامت تک اسی میں پڑے رہتے۔ (مسلم، جلد دوم، کتاب الامارۃ)
 اس واقعہ اور اس ارشاد نبوی سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی
 نافرمانی اس وقت بھی حرام رہتی ہے جب کہ وہ کسی امیر کے کہنے پر کی گئی ہو، اور ٹھیک
 ویسی ہی حرام رہتی ہے جیسی کہ کسی اور وقت ہو سکتی ہے۔ 'طاعت امر' کا فلسفہ
 اسے ہرگز قابل معافی نہیں بنادے سکتا۔

جس "معروف" میں امراء کی اطاعت ضروری ہے، اس کی دستیں کہاں تک
 پہنچتی ہیں؟ اس کی وضاحت بھی اسی لفظ "معصیت" سے ہو جاتی ہے جو مسئلہ اطاعت
 کے منفی پہلو کو بیان کرنے کے لئے مذکورہ بالا حدیث اور دوسری بہت سی حدیثوں
 میں لایا گیا ہے۔ جب یہ فرما دیا گیا کہ "معصیت کے کاموں میں کسی کی اطاعت نہیں،
 اطاعت تو صرف 'معروف' میں ہوتی ہے" تو اس کے صاف معنی یہ ہیں کہ جن احکام
 کی تعمیل میں اللہ تعالیٰ کی "معصیت" لازم نہ آرہی ہو وہ سب کے سب "معروف"
 کے احکام ہوں گے، اور ان کی بجا آوری ضروری ہوگی۔ گویا وہ سارے امور جن
 کی نوعیت امور تدبیر کی ہوتی ہے اور جن میں مختلف پہلوؤں کے پیش نظر ایک سے
 زائد رائیں ہو سکتی ہیں، 'معروف' ہی کی حدود میں داخل ہیں۔ یعنی ایسے امور میں
 صاحب امر کے احکام کی معقولیت کسی شخص کو چاہے کتنا ہی شدید اختلاف کیوں نہ
 ہو، اور اپنی رائے کے صائب ہونے پر کتنا ہی گہرا اطمینان وہ کیوں نہ رکھتا ہو، ان
 احکام کو اسے تسلیم کرنا ہی پڑے گا، اور یہ اس کا شرعی فریضہ ہوگا۔ کیونکہ اس طرح
 کا ہر حکم 'معروف' کا حکم ہے، اور 'معروف' میں امیر کی اطاعت ایک مسلمان کے لئے
 ضروری ہے۔ عین ممکن ہے کہ ایک شخص کو اپنی رائے کے صائب ہونے پر جو اطمینان ہو وہ بالکل
 صحیح بنیادوں پر ہو، اور رائے فی الواقع اسی کی ٹھیک ہو مگر اس کے باوجود اسے یہ حق ہرگز

حاصل نہ ہوگا کہ وہ امیر پدم اندیشی اور بے تدبیری کا الزام لگا کر اطاعت سے انکار کر دے۔ اس انکار کا حق اسے نہ تو اس کا اپنا ذوق اور وجدان دلا سکتا ہے، نہ اپنی دور اندیشی اور اصابت رائے کا یقین، اور نہ دنیا کی کوئی اور چیز۔ یہ حق اسے صرف اسی وقت مل سکتا ہے جب کہ حکم 'معروف' کا نہیں، بلکہ اللہ کی 'معصیت' کا دیا گیا ہو۔ ایسی حالت میں تو اس کا یہ حق ہی نہیں بلکہ فرض ہوگا کہ اس کی اطاعت سے صاف انکار کر دے۔

خلفاء کی معزولی
خلفاء اور امراء کی اطاعت کے بارے میں شریعت کی ان مختلف ہدایتوں کو پڑھتے ہوئے ذہن میں لازماً یہ سوال اٹھ کھڑا ہوتا ہے کہ اصحاب امر کی ممکنہ بے کرداریوں اور زیادتیوں کے تقاضے یا صرف یہی کچھ ہیں جو ابھی بیان ہوئے، یا ان کے علاوہ بھی کچھ ہیں؟ کیا شریعت کی ہدایت صریح یہیں تک محدود ہے کہ اگر یہ لوگ ظلم و بربریت پر اُتر آئیں تو اسے صبر سے برداشت کیا جاتا ہے، حتیٰ کہ اگر معصیت کا حکم دیں تب تو اس کی تعمیل نہ کی جائے، لیکن باقی معاملات میں ان کی اطاعت سے بھر بھی انکار نہ کیا جائے، یا اس کے آگے بھی اس نے کچھ فرمایا ہے؟ واضح تر لفظوں میں یہ کہ کیا بے کرداریوں اور زیادتیوں کی کسی حد میں داخل ہو جانے کے بعد سرے سے امارت اور خلافت کا استحقاق بھی ختم ہو جاتا ہے یا نہیں؟ اور کیا فکر و عمل کا کوئی بگاڑ ایسا بھی ہے جس میں مبتلا ہو جانا منصب خلافت سے معزول کر دیے جانے کا سبب بن جاتا ہے۔

اس سوال کا جواب شریعت نے اثبات میں دیا ہے۔ جسے سمجھنے کے لئے ہمیں ذرا تفصیل میں جانا ہوگا یعنی پہلے اصولی طور پر اس بات کا جائزہ لینا ہوگا کہ خلفاء کے فکر و عمل میں بگاڑ کس کس نوعیت کا پیدا ہو سکتا ہے؟ یہ جائزہ سامنے آنے پر ہی ان صورتوں کا واضح تعین ہو سکے گا جن کے پیش آ جانے کے بعد کوئی شخص خلافت کا استحقاق کھودیتا ہے۔ اس جائزے کے لئے اگر آپ گہری نظر سے کام لیں گے تو معلوم ہوگا کہ فکر و عمل کا بگاڑ

حسب ذیل چھ نوعیتیں اختیار کر سکتا ہے:-

(۱) صاحب امر رعایا کے حقوق نہ ادا کرے، اور ان پر ظلم و ستم روا رکھے۔

(۲) وہ لوگوں کو معصیت کے کاموں کا بھی حکم دینے لگے۔

(۳) وہ بدکردار ہو جائے، احکام شرع کی علانیہ خلاف درزی پر اتر آئے، اور فسق و فجور کا ارتکاب کرنے لگے۔

(۴) وہ دین کی اہم ترین علمی بنیادوں اور ضروری علماتوں، یعنی ارکان اسلام کا بھی تارک ہو جائے۔

(۵) اسلام سے اس کا بعد اس حد کو پہنچ جائے کہ وہ مملکت کے آئین و قانون کو بھی بدل ڈالے، اور اس میں غیر اسلامی عناصر کو داخل کرے۔

(۶) وہ اسلام کے بنیادی عقائد تک سے بھر جائے، اور کفر اختیار کر لے۔

جہاں تک پہلے دو قسم کے بگاڑوں کا تعلق ہے، ان کے بارے میں شریعت کی ہدایت اور پرواضاحت سے بیان کی جا چکی ہے۔ اور وہ یہ کہ ان خرابیوں کے باوجود متعلقہ شخص کی امارت کو چیلنج نہ کیا جائے گا، اور 'معروف' میں اس کی اطاعت بدستور لازم رہے گی۔

تیسری نوعیت کے بگاڑ کا بھی یہی حکم ہے۔ یعنی اصحاب امر کی فاسقانہ حرکتوں سے تو مسلمان سخت بے زار رہے گا، اور ضروری ہے کہ بے زار رہے۔ لیکن ان کی امارت کو بدستور تسلیم کرتے رہنے سے انکار نہ کر سکے گا، اور نہ 'معروف' میں ان کی اطاعت سے دست کشی اس کے لئے جائز ہوگی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

..... أَلَا مَنْ وَلِيَ عَلَيْهِ

وَالْفَرَآءُ يَا فِی شَیْئًا

..... سن رکھو! جن لوگوں کے اوپر کوئی حاکم مقرر کیا گیا ہو، اور اس سے وہ ایسی حرکتیں سرزد ہوتے دیکھیں جو معصیت کی حرکتیں ہوں

مِنْ مَعْصِيَةِ اللَّهِ فَلْيُكْفَ
مَا يَأْتِي مِنْ مَعْصِيَةِ اللَّهِ
وَلَا يَنْزِعْنَا يَدُ أَمِنْ طَاعَةٍ
تو انہیں چاہیے کہ اس کی ان حرکتوں سے
نفرت اور ناگواری رکھیں، لیکن ساتھ
ہی اس کی اطاعت سے دست کشی ہرگز
(مسلم، کتاب الامارۃ) نہ اختیار کریں۔

چنانچہ اس بارے میں علماء کا اجماع ہے کہ فسق کے ارتکاب سے خلیفہ معزول نہیں ہو جاتا
کرتا، اور محض اس فسق کی بنا پر اس کے خلاف بغاوت کرنا صحیح نہیں بلکہ حرام ہے۔ (شرح مسلم للنووی کتاب اللہار)
اب جو بھی نوعیت کو لیجئے۔ اس قسم کے بگاڑ میں اگر صاحب امر مبتلا ہو جائے تو اس
کے ساتھ مسلمان کس طرح پیش آئیں؟ یا وہ اب بھی اس کی خلافت اور امارت کو تسلیم
کرتے رہیں اور معروف، میں اس کی اطاعت کو اپنے لئے لازم سمجھیں، یا کوئی اور رویت
اختیار کریں؟ اس سوال کا جواب آپ کو ان حدیثوں سے ملے گا۔

يُسْتَعْمَلُ عَلَيْكُمْ الْأَمْرَاءُ
فَتَعْرِفُونَ وَتُكْرَهُونَ
قَالُوا يَا رَسُولَ اللَّهِ أَفَلَا
نُقَاتِلُهُمْ قَالَ لَا مَا صَلَّوْا.
تم پر امراء مقرر ہوں گے، جن کی کچھ باتوں کو
تم پسندیدہ اور اچھی پاؤ گے اور کچھ کو نا پسندیدہ
اور بُری.... (صحابہ نے پوچھا تو کیا اے
اللہ کے رسول! ایسی حالت میں ہم ان سے
جنگ نہ کریں؟) فرمایا ”جب تک وہ نماز پڑھیں
(مسلم، کتاب الامارۃ)

..... وَشِرَارُ أَعْيُنَتِكُمْ
الَّذِينَ تَبْغِضُونَهُمْ وَيُبْغِضُونَكُمْ
قِيلَ يَا رَسُولَ اللَّهِ
أَفَلَا تُنَابِدُ هُمْ بِالسَّيْفِ
..... تمہارے بُرے خلفاء وہ ہوں گے جن
سے تم بغض رکھو اور وہ تم سے بغض رکھیں...
پوچھا گیا اے اللہ کے رسول! تو کیا ہم ایسے
خلفاء کے ساتھ تلوار کا معاملہ نہ کریں؟ (ابن ماجہ)

فَقَالَ لَا مَا أَكَامُؤَفِنَكُمُ ہوا ”نہیں“ جب تک وہ تمہارے اندر
الصلوة۔ (ایضاً) نماز قائم کرتے رہیں ایسا نہ کرنا“

ان حدیثوں سے نماز کی حد تک تو، جو اسلام کے عملی ارکان میں سب سے پہلا
اور سب سے اہم رکن ہے، بات بالکل صاف ہو جاتی ہے، یعنی یہ کہ جو شخص نماز چھوڑ بیٹھے وہ مسلمان
کانہ کوئی چھوٹا حاکم رہ سکتا ہے نہ بڑا، نہ اس کی امارت برقرار رہ سکتی ہے نہ امامت اور خلافت۔
اس نے جہاں نماز سے بے تعلقی اختیار کی، مسلمانوں کو اس بات کا حق مل جائے گا یا ان
پر یہ ذمہ داری عائد ہو جائے گی کہ اسے معزول کر دیں اگر وہ منصب چھوڑنے سے انکار کر دے تو تواتر
کی نوک سے ہٹا کر دور بھیج دیں۔ چنانچہ قاضی عیاض فرماتے ہیں کہ اس بارے میں علماء کا اجماع ہے،

اجمع العلماء علی ان علماء کا اس بات پر اجماع ہے کہ کوئی کاخلفہ

الامامة لا تنعقد لکافر و نہیں بنایا جاسکتا، اور اگر خلیفہ منتخب ہونے

علی انه لو طر علیہ الکفر کے بعد متعلقہ شخص کبھی مبتلائے کفر ہو جائے

الغزل وکن الو ترک اقامتہ تو خلافت سے فوراً معزول ہو جائے گا، اور

الصلوات والدعاء الیہا ایسا ہی اس وقت بھی ہوگا جب وہ نماز کا

(شرح مسلم للنوی جلد دوم) قائم کرنا اور دوسروں کو اسکی تلقین ناکید کرنا چھوڑ بیٹھے۔

اب رہا باقی ارکان اسلام کا معاملہ، تو ان کے سلسلے میں ہمیں اس طرح کی کوئی واضح
ہدایت کتاب و سنت کے اندر نہیں ملتی جیسی کہ نماز کے سلسلے میں ملتی ہے۔ البتہ بعض
اصولی قسم کے ارشادات ایسے ضرور ملتے ہیں جن سے اس بارے میں رہنمائی حاصل کی
ہے۔ مثلاً حضرت عبادۃ بن صامتؓ روایت کرتے ہیں کہ:-

دَعَانَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم سے بلا کر
وَسَلَّمَهُ فَبَايَعَنَا فَقَالَ فِيَمَا بیعت لی۔ اس بیعت میں آپؐ نے ہم سے جن

اَخَذَ عَلَيْنَا اَنْ بَايَعَنَا
عَلَى السَّمْعِ وَالطَّلَعِ...
وَعَلَى اَلَا تُنَازِعُ اَلْاَمْرَ
اَهْلَهُ اِلَّا اَنْ تَرَوْا كُفْرًا
بِوَاحَا عِنْدَكُمْ مِنْ
اللّٰهِ فِيْهِ بُرْهَانٌ

باتوں کا عہد لیا ان میں یہ باتیں داخل تھیں
یہ کہ ہم دمرائے کے احکام نہیں گے اور ان
کی اطاعت کریں گے... اور یہ کہ
صاحب حکومت سے اقتدار کے بارے
میں کش مکش نہ کریں گے، سوائے اُس وقت
کے جب کہ ہم اس سے کھلا ہو اُکفر دیکھ لیں
جس کے کفر ہونے پر ہمارے پاس اٹھنا

(بخاری جلد دوم، کتاب الفتن) کی طرف سے واضح دلیل موجود ہو۔

اس حدیث میں صاحب حکومت کے خلاف قدم اٹھانے کی اجازت دینے سے نہایت
کا صرف اس وقت تک انکار ثابت ہوتا ہے جب تک کہ اس سے "کھلا ہو اُکفر" صادر نہ ہو۔
اس کا مطلب یہ ہوا کہ اس سے جہاں "کھلا ہو اُکفر" صادر ہوتے دیکھ لیا گیا اس کا استحقاقِ
خلافت ختم ہو گیا۔ یہاں ایک بات قابل غور اور وضاحت طلب ہے، اور وہ یہ کہ یہاں
'اُکفر' سے مراد کیا ہے؟ کیا اس سے مراد صرف اعتقادی کفر ہے، یا اس میں علی کفر بھی شامل
ہے؟ اگر اس حدیث کے منشا پر غور کرے وقت اُن دونوں حدیثوں کو بھی سامنے رکھ لیا جائے
جو نماز کے سلسلے میں ابھی درج کی چکی ہیں تو دوسری بات ہی قرین قیاس معلوم ہوگی۔ کیونکہ ان
تینوں حدیثوں میں مسئلہ ایک ہی بیان کیا گیا ہے، اور وہ یہ کہ وہ کون سی حالت ہے جس
کے پیدا ہو جانے کے بعد منصبِ خلافت کا استحقاق چھین جاتا ہے؟ اس 'مالت' کو پہلی
دونوں حدیثوں میں 'ترک نماز' کی حالت فرمایا گیا ہے، جب کہ اس آخری حدیث میں اس
کے اظہار و بیان کے لئے "کھلے ہوئے کفر" (کفر بواح) کے الفاظ لائے گئے ہیں۔ ظاہر ہے کہ جب
ایک ہی حالت کی تعیین و توضیح کے لئے مختلف الفاظ لائے جائیں تو وہ صرف ظاہراً مختلف

ہوں گے، معنی مختلف نہ ہوں گے۔ اور اگر ان میں معنی کا کوئی اختلاف ہوگا بھی تو صرف اجمال و تفصیل کا یا جز و ادر کل کا ہوگا، نہ کہ اصل اور بنیاد کا۔ اس لئے تسلیم کرنا پڑے گا کہ آخری حدیث میں ”کفر بواج“ سے مراد اعتقادی کفر کے علاوہ عملی کفر بھی ہے۔ کیونکہ ایک ہی حالت کے اظہار و بیان کے لئے ایک جگہ ”ترک نماز“ کے الفاظ لانا اور دوسری جگہ ”کھلے ہوئے کفر“ کے الفاظ استعمال کرنا اس حقیقت کا صاف اعلان ہے کہ ترک نماز بھی ”کفر بواج“ کی ایک متعین شکل ہے۔ پھر چونکہ نماز پڑھنا ایک عمل ہے، عقیدہ نہیں ہے۔ اس لئے نماز کا قائم نہ کرنا ایک ”فعل“ کا ترک ہے کسی ”عقیدے“ کا ترک نہیں ہے۔ ایسی شکل میں ترک نماز کو بھی ”کفر بواج“ کہنا اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ یہاں کفر سے مراد کفرِ عملی بھی ہے۔ غالباً یہی وجہ ہے کہ اس ”کفر بواج“ کے لئے ”الا ان تسمعوا (الآنکہ تم سنو) یا الا ان تعلموا (الآنکہ تمہیں معلوم ہو) کے بجائے ”اَلَا اَنْ تَرَوْا“ (الآنکہ تم دیکھو) کے الفاظ ارشاد ہوئے ہیں، تاکہ اس میں عملی کفر کا موجود رہنا پوری طرح نمایاں رہے۔

جب یہ بات واضح ہو چکی کہ اس حدیث میں ”کفر“ سے مراد کفرِ عملی بھی ہے، تو اب غور کرنے کی بات صرف یہ رہ جاتی ہے کہ کیا صرف نماز ہی ایک ایسا عمل ہے جسے چھوڑ بیٹھنے کو عملی کفر کہا جاسکتا ہے، یا دوسرے ارکانِ دین کو بھی یہی حیثیت حاصل ہے؟ اس مسئلہ میں دونوں ہی رائیں ہو سکتی ہیں، ہاں کی بھی اور نہیں کی بھی۔ ہاں کی اس لئے کہ قرآن اور حدیث سے ان اعمال کے چھوڑ بیٹھنے کو بھی عملی کفر سمجھا جاسکتا ہے، اور سمجھا گیا ہے ”نہیں“ کی اس لئے کہ جس صراحت کے ساتھ نماز کو کفر و اسلام کی حدِ فاصل اور اس کے چھوڑ دینے کو عملی کفر فرمایا گیا ہے، اتنی صراحت کسی اور رکنِ دین کے بارے میں قرآن یا حدیث کے اندر نظر نہیں آتی۔

اب پانچویں نوعیت کے بگاڑ کو لیجئے۔ مملکت کے اسلامی کردار کا تحفظ نہ کرنے والے اور اس کے آئین و قانون میں غیر اسلامی عناصر داخل کرنے والے ”خلیفہ“ کے ساتھ کیا

برتاؤ ہونا چاہیے اس بات کا فیصلہ بنیادی طور پر یہ آیت کرتی ہے :-

وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ (مائدہ) فیصلہ نہیں کرتے سو وہی کافر ہیں۔

قرآن مجید کی یہ آیت صراحت کرتی ہے کہ اسلامی قوانین کو چھوڑ کر غیر اسلامی قوانین کے مطابق فیصلہ کرنا 'علی کفر' ہے۔ غور کیجئے، اگر اسلامی قوانین کو چھوڑ کر غیر اسلامی قوانین کے مطابق فیصلہ کرنا 'علی کفر' ہے تو مملکت کے آئین کو یا اس کے مجموعہ قوانین کے کسی حصہ کو غیر اسلامی اصول و قوانین سے بدل کر رکھ دینا کیا کچھ نہ ہوگا؟ کوئی شک نہیں کہ اگر وہ علی کفر ہے تو یہ شدید ترین علی کفر ہوگا۔ 'علی کفر' کا استحقاق خلافت کے معاملے پر جو اثر پڑتا ہے، اسے ہم ابھی جان چکے ہیں، اور وہ یہ کہ اب یہ استحقاق باقی نہیں رہ جاتا۔ اس لئے بگاڑ میں مبتلا ہو جانے والے کے بارے میں شریعت کا فیصلہ اس کے سوا اور کچھ ہو ہی نہیں سکتا کہ ایسے صاحب امر کو امارت کی مسند سے اٹھا کر دور پھینک دیا جائے۔ جیسا کہ قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں کہ :

فلو طرّع علیہ کفر او تغیر لِّلشروع او بدعتہ خرج عن حکم الولاۃ و سقت طاعته و وجب علی المسلمین القیام علیہ و خلعه و نصب کے خلاف اٹھ کھڑے ہوں، اُسے معزول کر دیں، اور امام عادل ان امکنہم ذالک (شرح مسلم للنوی کتاب الامارۃ) بس میں ہو۔

امام نوویؒ قاضی صاحبؒ کے ان لفظوں کو نقل کرنے کے بعد — اور اس نقل کرنے کے معنی ہی یہ ہیں کہ موصوف کی رائے بھی یہی ہے — مذکورہ بالا حدیثوں کی شرح

کرتے ہوئے ”لَا مَا صَلَّوْا“ اور ”لَا مَا أَكَلُوا فَايَكُمُ الصَّلَاةُ“ کا مدعا ان لفظوں میں بیان کرتے ہیں۔

فیہ معنی ماسبق اسلہ
لا یجوز الخروج علی الخلفاء
بمجرد الظلم او الفسق مالم یغیروا
شیئاً قواعد الاسلام۔
اس میں بھی وہی حقیقت بیان ہوئی ہے جو اوپر مذکور
ہو چکی یعنی یہ کہ خلفاء جب تک اسلام کے بنیادی اور
قطعی احکام میں کوئی تبدیلی پیدا کرنے کی جسارت
نہ کریں اس وقت تک ان کے محض ظلم اور فسق کی
بنیاد پر ان کے خلافت بغاوت کرنا جائز نہ ہوگا۔
(ایضاً)

ان توضیحات سے یہ بات پوری طرح روشن ہو جاتی ہے کہ اسلامی قوانین کو اگر کوئی
خلیفہ غیر اسلامی قوانین سے کسی حد میں بھی بدل دیتا ہے تو اس کے بعد خود اسے بھی بدل دیا جانا
چاہیے۔

اب آخری اور چھٹی نوعیت کے بگاڑ کے متعلق کچھ کہنا بالکل غیر ضروری ہوگا۔
جب ’علی کفر‘ ہی خلافت سے معزولی کو ضروری ٹھہرا دیتا ہے تو ’اعتقادی کفر‘ کے بعد
اس میں کسی تاامل کی گنجائش ہی کہاں رہ سکتی ہے؟ اسلام اور ایمان تو استحقاق
خلافت کی سب سے پہلی سب سے ضروری اور ہر طرح سے متفق علیہ شرط ہے۔ اگر کوئی شخص اس
شرط پر پورا نہیں اُترتا تو اس کے خلیفہ ہونے یا خلیفہ باقی رہنے کا سوال قطعاً خارج از بحث
ہی نہیں بلکہ خارج از گمان بھی ہے۔ چنانچہ علماء نے پورے اتفاق رائے سے فرمایا ہے کہ مسلمان
ایسے شخص کو خلافت کے اقتدار پر قابض کسی حال میں بھی نہیں دیکھ سکتے جس نے اپنا رشتہ
کفر سے جوڑ لیا ہو۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ:-

انه ینعزل بالکفر اجاعا
فیجب علی کل مسلم القيام فی
ذالک فمن قوی علی ذالک فله
خلیفہ کفر اختیار کر لینے پر خلافت سے معزول
ہو جاتا ہے۔ اس پر اجماع ہے۔ اس لئے ہر
مسلمان پر واجب ہے کہ (جب ایسی صورت)

الثواب ومن داهن فعلیه
 الاثم ومن عجز وجبت علیه
 الهجرة من تلك الامرض۔
 پیش آئے تو اس کام کے لئے اٹھ کھڑا ہو جو
 لوگ اپنے اس فریضے کو انجام دے جائیں گے
 انھیں ثواب ملے گا جو مدائنت برتیں گے وہ
 گناہ کا گڑھ ہیں گے اور جو اس ارادے اور کوشش

کے باوجود اس مہم میں شریک ہونے سے مجبور ہوں گے ان کے لئے ضروری ہوگا کہ اس
 سرزمین سے ہجرت کر جائیں۔ (فتح الباری، جلد ۱۳۔ ص ۱۱۱)

ان تفصیلات سے معلوم ہوا کہ اعمال و عقائد کے بگاڑ کی مذکورہ بالا چھ ممکن صورتوں
 میں سے پہلی تین کے اندر خلیفہ کے حق خلافت کو چیلنج کرنے کی شرعاً ممانعت ہے، اور آخری
 لہ اس ممانعت کے معنی یہ ہرگز نہیں ہیں کہ خلفاء اور ائمہ ارکان کے ہر ظلم، ہر فسق اور ہر حکم معصیت کو خاموشی
 کے ساتھ برداشت کیا جاتا ہے۔ بلکہ حقیقت اس سے بہت کچھ مختلف ہے۔ شریعت نے اگر خون خرابے کے
 بڑے مفسدے سے بچنے کے لئے نسبتاً ان چھوٹے مفاسد کو انگیز کر جانے کی ہدایت فرمائی ہے تو ساتھ
 ہی اس بات کی بھی زبردست تلقین کی ہے کہ جب بھی اہل حکومت کی طرف سے اس طرح کی کوئی برائی
 سرزد ہوتی دیکھی جائے ان کی اصلاح کی پوری کوشش کی جائے ان کے سامنے حق بات لائی جائے اور
 انھیں راہ راست پر لانے کی ہر وہ پُر امن تدبیر لانا اختیار کی جائے جو اختیار کی جاسکتی ہو اور ہر صورت
 عبادہ بن صامت کی جو حدیث (بَابُ عَنَّا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى السَّمْعِ وَالطَّاعَةِ)
 گزر چکی ہے اس کے باقی الفاظ یہ ہیں وَ عَلَى أَنْ نَقُولَ بِالْبَيْعَةِ أَيْتُ مَا كُنَّا لَا نَخْتَارُ فِي اللَّهِ لَوْ كُنَّا لَا نَحْمُ
 یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ سے جہاں خلفاء و ائمہ ارکان کی اطاعت کی اور ان کے منہی اقتدار کو
 چیلنج نہ کرنے کی بیعت لی، وہیں اس امر کی بھی بیعت لی کہ خواہ کوئی حوق ہو، کلمہ حق کہنے سے باز نہ آئیں
 گے۔ کلام گایہ انما ز اور سیاق صاف بتاتا ہے کہ غلط کار ائمہ ارکان کے بارے میں مسلمانوں کا جو رویہ ہونا
 چاہئے وہ صرف اسی بات پر مضم نہیں ہو جاتا کہ وہ ان کی اہمیت کے خلاف قدم اٹھانے سے (بقیہ ص ۱۱۲)

تین صورتوں میں اسے معزول کر دینے کی ہدایت ہے۔

یہ بات کہ بگاڑ کی ان تین صورتوں میں امام کی معزولی کیوں ضروری ہو جاتی ہے، غالباً کسی بحث اور دلیل کی محتاج نہیں۔ جیسا کہ اوپر کی سطروں میں بتایا چکا ہے، اسلام اور اہل اسلام کو حکومت کا نظام بجائے خود مطلوب نہیں ہے، بلکہ بعض اہم مصالح اور عظیم مقاصد کے حاصل کرنے کا وہ محض ایک لازمی ذریعہ ہے، اور ان مصالح و مقاصد میں سے بھی اولین اور بنیادی اہمیت شرعی قوانین کے نفاذ کو حاصل ہے۔ اب اگر اس حکومت کا سربراہ خدا نخواستہ اسلام ہی سے برگشتہ ہو جاتا ہے تو اس سے عام نظم و نسق کے چلانے کی توقع تو ضرور باقی رکھی جاسکتی ہے، لیکن یہ توقع خواب و خیال میں بھی نہیں کی جاسکتی کہ وہ اپنے اختیار و اقتدار کو، اپنی فکری اور عملی قوتوں کو اور اپنی منصبی کارکردگی کو اس مطلوب کے حاصل کرنے میں صرف کرے گا جسے اسلام اپنے نظام مملکت کے قیام کی بنیادی غایت قرار دیتا ہے۔ اس کے بخلاف پورے یقین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ وہ اپنی ساری طاقت اس کے خلاف ہی استعمال کرے گا۔ اس لئے کوئی شک نہیں کہ اس کے ہاتھوں سے زمام خلافت کا چھین لینا عین منشاء اسلام ہو گا۔ کچھ ایسی ہی صورت حال باقی دونوں صورتوں میں بھی پیش آسکتی ہے، اور ایک حد تک تو لازماً

بقیہ ص ۱۱۱

باز رہیں، معروف میں ان کی بدستور اطاعت کرتے رہیں اور ان کے ظلم و فسق پر صبر کریں، بلکہ اس کی حدیں ابھی اور آگے جاتی ہیں، اور وہ یہ کہ ان کے ظلم و فسق پر انھیں ٹوکیں بھی، اور ان کے حکم معصیت پر انھیں قیامت سے ڈرائیں بھی۔ آنحضرتؐ نے اہل ایمان کو اس بات کی بجا باز تلقین فرمائی ہے کہ جس طرح عام لوگوں کے بارے میں منکر سے روکتے رہنا مسلمان کا فریضہ ہے اسی طرح امر اور حکام کی غلط اور خلاف شرع حرکتوں پر نیکر کرنا، اور اس کی جرأت نہ ہوتوان ہر دل سے نفرتیں بھیجنا اس کے مومن ہونے کا لازمی تقاضا ہے۔

پیش آکر رہے گی۔ جو شخص دین سے اس حد تک بے نیاز ہو چکا ہو کہ اس کی اہم ترین عملی بنیادوں سے بھی کوئی لگاؤ نہ رکھتا ہو، اور شریعت کے قوانین کو منسوخ کر دینے میں بھی اسے کوئی باک نہ محسوس ہوتا ہو، اس سے یہ امید ہرگز نہیں رکھی جاسکتی کہ خلافت کے اصل مقصد کا وہ سچے دل سے وفادار ہے گا؟ اس سے یہ تو شاید ممکن ہو کہ ملک کو وہ اقتصادی حیثیت سے دولت کا گھر اور سیاسی حیثیت سے دنیا کا لیڈر بنادے، مگر یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ وہ اسے بندگی رب کا گہوارہ اور خیر و صلاح کا مرکز باقی رکھے گا، اور اس کے عام شہری اس کی رہنمائی میں ممتاز قائم کرنے والے، زکوٰۃ دینے والے، معروف کی تلقین کرنے والے اور منکر سے روکنے والے، بن سکیں گے۔ جب حقیقت یہ ہے تو بالکل واضح بات ہے کہ ایسے شخص کو اپنے اجتماعی نظام کا بدستور ذمہ دار بنائے رکھنا بالکل ایسا ہی ہو گا جیسے کہ چوروں اور ڈاکوؤں کو امن و حفاظت کی ذمہ داریاں سونپ دی جائیں۔

معزولی کے مسئلے پر تمدنی ارتقار کا اثر مملکت کے حکمران کو معزول کیا جائے؟ کب اور کس طرح کیا جائے؟

واضح طور پر یہ سیاسی نظم کا مسئلہ ہے، اور سیاسی نظام کا حال یہ ہے کہ اس کے بہت سے ضابطے اور طور طریقے ایسے ہوتے ہیں جن کی تعیین میں تمدنی حالات کا بھی بہت کچھ دخل ہوا کرتا ہے۔ اس لئے وہ ہمیشہ ایک سی حالت پر نہیں رہتے۔ جب تک ملک کا تمدن ابتدائی منزل میں ہوتا ہے، اس کا حکومتی اور سیاسی نظام بھی بہت مختصر اور سادہ ہوتا ہے، اور اس نظام کے اصول و ضوابط بھی اپنے اندر بڑی محدودیت رکھتے ہیں۔ پھر جوں جوں تمدن آگے بڑھنا جاتا ہے، زندگی کے دوسرے شعبوں کی طرح سیاست کے ضابطے اور طور طریقے بھی بدلتے جاتے ہیں، اور مملکت کا نظام زیادہ اصول پسندانہ، زیادہ ترقی یافتہ، زیادہ وسیع اور زیادہ منضبط ہوتا جاتا ہے۔

اسلام ایک عالمی دین اور ابدی نظام حیات ہے، اس لئے حرکت اور نمو اس کی فطرت میں داخل ہے۔ تمدنی ارتقاء کا وہ نہ صرف یہ کہ ساتھ دینا چاہتا ہے، بلکہ اس کی پھنائی اور نگرانی کرنا چاہتا ہے۔ کیونکہ یہ اس کی منصبی ذمہ داریوں میں شامل ہے۔ اسلام کی یہ صلاحیت اور اس کی یہ حیثیت چاہتی ہے کہ زمانے کے بدلتے ہوئے حالات اور تمدن کی پھیلتی ہوئی ضرورتوں کو وہ ہمیشہ نگاہ میں رکھے، اور اپنے نظام سیاست کے ان ضابطوں اور طور طریقوں کو نیا آب و رنگ، بلکہ نئی شکل و صورت دیتا رہے جو بنیادی احکام اور اصولی ہدایات کی حیثیت نہیں رکھتے۔ اس لئے اگر ایسے سیاسی ضوابط کو زمانے کی فراہم کی ہوئی آسانیوں کے مطابق بنالیا جائے تو یہ کوئی 'بدعت' نہ ہوگی، بلکہ عین 'سنت' ہوگی اسلام سے تجاوز نہ ہوگا، بلکہ عین منشاء اسلام ہوگا۔

خلفاء کی معزولی کا مسئلہ بھی اسی ذیل میں آتا ہے۔ کیونکہ کسی خلیفہ کو کب تک خلیفہ باقی رکھنا چاہیے اور کب اور کس طرح ہٹا دیا جانا چاہیے، یہ بات قطعی طور پر سیاست کے انہی ضوابط میں شامل ہے جن کے تعین میں تمدنی حالات اور زمانے کے تقاضے بھی دخل رکھتے ہیں، اور جن کو دینی نظام میں اصول کی حیثیت حاصل نہیں ہے کہ ان میں کبھی کوئی تغیر ہو ہی نہ سکے۔ اس لئے، جب کہ دنیا کے تمدنی اور اجتماعی حالات، بارہ تیرہ صدی پہلے کے مقابلے میں، کافی بدل چکے اور آگے بڑھ چکے ہیں اور حکومتوں کی تبدیلی میں بڑی آسانیاں پیدا ہو چکی ہیں، یہ ایک سوال پیدا ہو گیا ہے کہ آیا خلفاء کی معزولی اب بھی صرف انہی تین حالتوں اور شکلوں تک محدود رہے گی جن کی اوپر کی بحث میں نشاندہی کی گئی ہے، یا بگاڑ کی باقی تین صورتوں میں سے بھی کسی صورت میں اس راستے کو اختیار کیا جاسکتا ہے؟ اس سوال کا جواب ایک اور سوال کے جواب پر موقوف ہے اور وہ یہ کہ کیا لوگوں کی جان و مال کا تحفظ اور ان کے حقوق کی نگہداشت اسلامی ریاست کے

مقاصد میں شامل ہے یا نہیں؟ اور کیا حرمِ ان شخصیت کی سیرت و کردار اور اس کی ایمانی حیا کا بھی رعایا کی ذہنی تربیت پر، نیز ریاست کے مقاصد پر آنے پر کوئی اثر پڑا کرتا ہے یا نہیں؟ اس سوال کا جواب یقیناً اثبات ہی میں ہوگا، اور اس بارے میں ہرگز کوئی دوسری رائے نہیں ہو سکتی۔ اس حقیقت کے سامنے آجانے کے بعد پہلے سوال کا جواب بھی پردے میں نہ رہ جائے گا، اور وہ آپ سے آپ معلوم ہو جائے گا یعنی یہ کہ آج حکومتوں کے بدلنے کے جو پُر امن جمہوری طریقے رائج ہو چکے ہیں، ان سے کام لے کر اسلامی مملکت کے سربراہ کو اقتدار کی مسند سے اُس وقت بھی ہٹا دیا جاسکتا ہے، بلکہ ہٹا دیا جانا ضروری ہوگا، جب کہ وہ رعایا پر ظلم کرتا دیکھا جائے، یا فسق و فجور میں آلودہ نظر آئے، یا مصیبت کے کاموں کا بھی حکم دیتا پایا جائے۔ کیونکہ اس طرح کی خرابیوں میں مبتلا ہوجانے کے بعد اس سے یہ توقع رکھنا بوالفضولی سے کم نہ ہوگا کہ اس کے ہاتھوں لوگوں کی جان و مال کا تحفظ ہو سکے گا، ان کے حقوق کی نگہداشت ہو پائے گی، ان کے ذہنوں کو بدی اور بے کرداری کی شہ نہ ملے گی۔ اسلامی ریاست کی حرمت و اقدار نہ ہوگی، اور اس کے جملہ مقاصد اچھی طرح پورے ہوتے رہیں گے۔ پھر ایسے شخص کو معزول کر دینے اور اس کے شر سے دین و ملت کو محفوظ کر لینے کی طاقت اور سہولت رکھنے کے باوجود اختلافات کی ذمہ داریاں بدستور اسی کے سپرد رکھنا کوئی معقول بات کیسے ہو سکتی ہے؟ کیا شریعت کے بارے میں ایک لمحے کے لئے بھی یہ گمان روا رکھا جاسکتا ہے کہ نظامِ خلافت کے مقاصد کو تو نقصان پر نقصان پہنچ رہا ہو، مگر وہ اپنے پیروں کو اس صورت حال کے ازالے کی راہ اختیار کرنے سے روکتی رہے گی، حالانکہ وہ صاف کھلی دکھائی دے رہی ہو؟

اس سلسلے میں ان حدیثوں کے الفاظ سے کوئی الجھن یا غلط فہمی نہ ہونی چاہیے جن میں

سے بعض کے حوالے اوپر گزر چکے ہیں اور جو اس امر کی واضح ہدایات دیتی نظر آتی ہیں کہ جب تک خلیفہ ترک نماز کا یا کھلے ہوئے کفر کا مرتکب نہ ہو اس کے خلاف قدم اٹھانا ممنوع ہے بلاشبہ ان احادیث سے ہمیں یہی ہدایت ملتی ہے لیکن یہ ہدایت جس مصلحت کی بنا پر دی گئی ہے اسے نظر کر کے ان احادیث کا اصل منشا اور ظالم و فاسق امراء کے بارے میں شریعت کا حقیقی نقطہ نظر پوری طرح ہرگز نہ سمجھا جاسکے گا۔ اس لئے ضروری ہے کہ پہلے اس مصلحت کو معلوم کر لیا جائے۔ اس غرض کے لئے امام نووی کا یہ واضح بیان بالکل کافی ہوگا:

اجمع اهل السنة انه لا ينعزل السلطان بالفسق..... قال العلماء
وسبب عدم الغزاة وتحریم الخروج عليه ما يترتب على ذلك من الفتن وازاحة الدماء وفساد ذات البين فتكون المفسدة في عزله اكثر منها في بقاءه
(شرح مسلم کتاب الامارة)

اہل سنت کا اس بات پر اجماع ہے کہ حکمران فسق کی بنا پر معزول نہیں ہو جاتا..... علماء فرماتے ہیں کہ اس معزول نہ ہو جانے اور ایسے حکمران کے خلاف کسی بغاوت کے حرام ہونے کی وجہ وہ فتنہ و فساد وہ خون خرابہ اور وہ باہمی کشاکش ہے جو اس اقدام کے نتیجے میں برپا ہوتی ہے۔ کیونکہ اس کے معزول کر دینے کی جدوجہد کے نتیجے میں پیدا ہو جانے والی یہ خرابی اس کے خلیفہ باقی رہنے کی خرابی سے بڑھ جاتی ہے۔

یہ تو فاسق امراء کا مسئلہ رہا۔ ٹھیک اسی طرح کی بات علماء نے ظالم امیروں کے بارے میں بھی فرمائی ہے اور حق یہ ہے کہ جو شخص بھی اسلام سے واقف ہوگا وہ اس کے سوا اور کوئی مصلحت اس ممانعت کی سوچ ہی نہیں سکتا۔ اس لئے اس بات کو ایک حقیقت تسلیم کر لینے میں کوئی تردد نہ ہونا چاہیے کہ بگاڑ کی جن صورتوں میں امراء کے خلاف اقدام کرے سے منع کیا گیا ہے صرف بدامنی، خانہ جنگی اور خون ریزی کے اندیشے ہی کی بنا پر منع کیا گیا ہے ورنہ یہ ممانعت مطلق، ہمہ گیر اور ابدی قطعاً نہیں ہے۔ گویا صورت واقعہ یہ ہے کہ شریعت کے نزدیک

یہاں دونوں گزیر بلاؤں میں سے ایک کو لازماً اختیار کرنے کا معاملہ تھا۔ یا تو صاحب امر کے ظلم اور فسق کو گوارا کیا جائے، یا پھر اسے طاقت کے زور سے ہٹائے جانے کی شکل میں خانہ جنگی اور خون خرابے کے عذاب کو برداشت کیا جائے۔ اس نے دوسری بلا کو جیسا کہ عقل سلیم چاہتی ہے، زیادہ سخت اور پہلی کو اس کے مقابلے میں کم سخت قرار دیا، اور اس لئے یہ ہدایت دی کہ اسے کلیجے پر پتھر رکھ کر انگیز کیا جائے، اور اس کے ازالے کے لئے قائم شدہ حکومت کے خلاف قدم اٹھا کر مملکت کو نزاع کی، اور عام مسلمانوں کو قتل و غارت کی بھینٹ چڑھانے کی بدتر مصیبت کو مول نہ لیا جائے۔ جب کہ کفر علمی، یا کفر اعتقادی، کی حیثیت اس کے نزدیک اس کے برعکس تھی کیونکہ امرار کی خرابیاں اور ضلالتیں خلافت کے مقاصد کو صرف نقصان ہی نہیں پہنچاتیں، بلکہ ان کا گلا گھونٹ دینے والی ہوتی ہیں، اور کوئی شک نہیں کہ یہ مقاصد مسلمان کے خون سے کم نہیں، زیادہ قیمتی ہیں۔ اس لئے یہ بلا شریعت کی نظر میں زیادہ سخت اور اس کے مقابلے میں بدامنی اور خون خرابے کی بلا کم سخت ٹھہری تھی۔ جس کا فطری تقاضا یہی تھا کہ اس کے رونما ہوجانے کی شکل میں وہ صاحب امر کے خلاف اقدام کی ممانعت کو واپس لے لیتی۔

اب، جب کہ یہ بات ایک حقیقت کی حیثیت سے ہمارے سامنے آچکی کہ ظالم اور فاسق امرار کے خلاف قدم اٹھانے کی ممانعت صرف خانہ جنگی اور خون ریزی کی مصیبت سے بچنے کے لئے کی گئی ہے، تو اسے بھی ایک حقیقت ہی ماننا پڑے گا کہ جہاں علماً اس مصیبت کے برپا ہوجانے کا اندیشہ موجود نہ ہو وہاں یہ ممانعت بھی باقی نہ رہ جائے گی۔ اور اگر ہنگامے اور خون خرابے کے بغیر ہی حکومت بدل دینے کا موقع حاصل ہو گا تو ایسی حالت میں ظالم یا فاسق حکمرانوں کو منصب حکومت پر باقی رکھنا کسی طرح صحیح نہ ہو گا۔ اس وقت عقل اور شریعت دونوں کا تقاضا صرف یہ ہو گا کہ انہیں اپنے منصب سے لازماً ہٹا دیا جائے۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ کا بیان ہے کہ :-

قتل ابن التین عن الداؤدے ابن التین نے داؤدی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ
 قال الذی علیہ العلماء فی امراء ظالم امر کے بارے میں علماء کا فتویٰ یہ ہے کہ اگر
 الجور انه ان قدس علی خلعه بغیر انھیں کسی فتنے اور ظلم کے بپا ہوئے بغیر معزول کیا
 فتنۃ ولا ظلم وجب والا فالواجب جاسکتا ہو تو ایسا کر ڈالنا واجب ہے، ورنہ واجب
 الصبر۔ (فتح الباری جلد ۳، ص ۶) یہ ہے کہ صبر سے کام لیا جائے۔

اسی طرح امام نوویؒ بعض دوسرے علماء کی یہ وضاحت نقل کرتے ہیں کہ:-
 اما قولہ "اصبروا" فذلک رہا آنحضرتؐ کا یہ ارشاد کہ صبر سے کام لو، تو اس کا تعلق
 حیث یلزم من ذلک سفک الدملہ ایسے حالات سے ہے جب کہ (امیر کے خلاف) اس
 او اتمام الفتنۃ ونحو ذلک۔ (اقدام) سے غول ریزی یا فتنہ و فساد یا اسی طرح کی
 (مسلم، کتاب الایمان) کوئی اور بلائے عام بھٹ پڑنے والی ہو۔

غرض ظالم اور فاسق امراری کی معزولی کے بارے میں علماء اسلام کا جیسا کہ چاہئے عام خیال
 یہی ہے۔ بلاشبہ آج سے ہزار بارہ سو برس پہلے کیا، ابھی ماضی قریب تک کے زمانوں میں بھی صورت
 حال بالعموم یہی تھی کہ حکومتوں کی جبری تبدیلی آسان نہیں ہو کرتی تھی، بلکہ اس وقت اس طرح
 کی کوشش ملکی امن و امان کو آگ لگا دینے کے ہم معنی تھی۔ اسی لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے ظالم اور فاسق حکمرانوں کے معاملے میں تلقین بھی، قدرتی طور پر صبر و تحمل ہی سے کام لینے کی
 فرمائی، لیکن اس وقت اگر یہ صورت حال باقی نہیں رہ گئی ہے تو تسکین کرنا چاہیئے کہ اس تلقین و
 ہدایت پر عمل کرنے کا موقع و محل بھی باقی نہیں رہ گیا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ موجودہ زمانے
 میں ووٹوں کے ذریعہ حکومت کے سربراہ منتخب کرنے کا اور پھر بوقت ضرورت معزول کرنے
 کا جو جمہوری طریقہ رائج ہو چکا ہے، اس سے کام لینا عین طریق اسلام اور عین تقاضائے دین
 ہو گا جہاں بھی اس طریقے سے کام لینے کی آسانیاں حاصل ہوں مسلمانوں کے اہل حل و عقد کا
 یہ فرض ہو گا کہ اس سے ضرور کام لیں جب بھی ان کا امیر منصب خلافت کی ذمہ داریاں صحیح طریقے

سے پوری کرنے میں ناکام ثابت ہوئے علیحدہ کر دیں، اور اس کی جگہ کسی اہل شخص کو لا مقرر کریں۔ کیونکہ اس طریقے سے حکومت کو بدلنے میں فتنے، بد امنی اور خون ریزی کا کوئی اندیشہ نہیں ہے۔ دوسرے لفظوں میں یہاں دو بلاؤں۔ ظالم اور فاسق حکمران کو گوارا کرتے رہنے کی بلا، یا خانہ جنگی اور خون خرابے کی بلا۔ میں سے کسی ایک کو لازماً اختیار کرنے کا معاملہ ہے ہی نہیں کہ خون خرابے کی بلا کے مقابلے میں ظالم حکمران کے وجود کی بلا کو انگیز کرتے رہنے کا سوال پیدا ہو۔

پھر ضرورت صرف اسی بات کی نہیں کہ خلیفہ جب کسی غلط کاری کا مظاہرہ کرے تو پارلیمنٹری طریق پر اسے امارت کے منصب سے ہٹا دیا جائے، بلکہ اس بات کی بھی ہے کہ چاہے اس کی طرف سے کسی ظلم یا کسی فسق یا سی طرح کی کسی اور اہم غلط کاری کا مظاہرہ نہ ہوا ہو پھر بھی اس کے سلسلہ امارت کے جاری رہنے یا نہ رہنے کے بارے میں ایک معقول مدت کے بعد لوگوں کی رائیں معلوم کی جاتی رہیں۔ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ موجودہ امیر سے چاہے کوئی قابل لحاظ کوتاہی سرزد نہ ہوئی ہو کہ اس کا ہٹا دیا جانا ضروری ہو، مگر بہت ممکن ہے کہ اس مدت میں ملت کے اندر سے کوئی اور شخصیت ابھر کر سطح پر آگئی ہو، جس کی صلاحیتوں پر لوگوں کو نسبتاً زیادہ اعتماد ہو، اور انھیں یہ توقع ہو کہ اگر موجودہ امیر کی جگہ اس شخص کو خلافت کی ذمہ داریاں سونپ دی جائیں تو وہ انھیں زیادہ بہتر طریقے پر انجام دے سکے گا۔

ایسی حالت میں کوئی وجہ نہیں کہ حکومت کو بدل نہ دیا جائے اور محض اس بنا پر کہ ایک شخص کو اس منصب کے لئے منتخب کیا جا چکا ہے اور اس کی خلافت منعقد ہو چکی ہے، دوسرے افراد کی بہتر صلاحیتوں سے فائدہ نہ اٹھایا جائے۔ کیونکہ یہاں جو کچھ اہمیت ہے، خلافت، خلافت کے مقاصد اور اس کی ذمہ داریوں کی ہے، کسی شخصیت کی اور اس کے کسی حق کی نہیں ہے۔ زیادہ واضح لفظوں میں یہ کہ اسلام میں حکومت اور امارت اصل صرف ذمہ داری ہے، حق ہے ہی نہیں۔ اس لئے اگر کسی شخص کو خلافت کے منصب سے ہٹایا جاتا ہے تو اس سے اس کا کوئی حق نہیں چھینتا، کہ وہ اس کی شکایت کرے۔ بلکہ اس کے سرے ایک بھاری ذمہ داری

آٹاری جاتی ہے اور وہ بھی صرف اس لئے کہ شریعت کے منشا اور خلافت کے مقاصد کا تقاضا تھا۔

چونکہ نظام خلافت کی ضرورت، اہمیت اور نوعیت سب
نظام خلافت کی وحدت

کچھ اصلاً دینی ہے، بلکہ یہ کہنا زیادہ صحیح ہوگا کہ تمام تر
دینی ہے، اس لئے اسلامی آبادیوں (دارالاسلام) کی حدیں چاہے کتنی ہی وسیع کیوں نہ
ہو جائیں، سارے مسلمانوں کا امام اور خلیفہ ایک ہی ہوگا، اور مختلف خطوں میں الگ الگ
حکومتیں اور خلافتیں قائم کر لینا صحیح نہ ہوگا۔ علامہ ماوردی لکھتے ہیں کہ:

لا یجوز ان ینکون لامۃ اماماً
فی وقت واحد۔ (الاحکام السلطانیہ ص ۷) امت کے دو خلیفہ ہوں۔

اس بابے میں بعض اگے دئے افراد کو چھوڑ کر پوری امت یک رائے ہے۔ امام نوذری
کے بقول:-

اتفق العلماء علی انہ لا یجوز ان یعقد
لخلفیتین فی عصر واحد سواء اتسعت
دارالاسلام ام لا۔ (شرح مسلم کتاب الامارۃ)
علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ دارالاسلام کی
حدیں چاہے وسیع ہوں یا غیر وسیع ایک ہی زمانے
میں دو آدمیوں کی خلافت کا قیام جائز نہیں۔
شریعت نے اس اصول کو بڑی اہمیت دے رکھی ہے۔ اس کے نزدیک وہ شخص
گردن زدنی ہے جس کے ہاتھوں پر ایک خلیفہ کے ہوتے ہوئے خلافت کی متوازی بیعت
کر لی گئی ہو۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صریح ارشاد ہے کہ:-

اِذَا بُوِيعَ لِخَلِيفَتَيْنِ فَاقْتُلُوْا
الْاٰخَرَ مِنْهُمَا۔
اگر خلافت کی بیعت دو آدمیوں کے ہاتھوں
پر کر لی جائے تو بعد والے شخص کو قتل کر دو۔

(مسلم، کتاب الامارۃ) اگر اس کی نام نہاد خلافت کا فتنہ کسی طرح ختم نہ ہوئے،

غرض، وحدت، اسلامی نظام سیاست کا ایک مسلم اور بڑا اہم اصول ہے، اسلام
امت کے لئے بیک وقت ایک سے زائد اجتماعی نظاموں کے وجود کو پوری شدت سے

رد کرتا ہے۔ ذرا غور کیجئے تو معلوم ہو گا کہ اسے ایسا کرنا ہی چاہیے تھا۔ کیونکہ یہ اس کے مزاج کا تقاضا تو تھا ہی، اس کے مشن کا، اور اس کے خلافتی نظام کے مقاصد کا بھی تقاضا ہی تھا جیسا کہ پچھلے صفحات میں تفصیل سے معلوم ہو چکا، اسلام نے اپنے پیروؤں کو خلافت کا نظام قائم کرنے کی ہدایت اس لئے نہیں دی ہے کہ اس طرح دنیا کے سیاسی مطلع پر وہ بھی نمایاں رہیں گے، یا ان کی حوصلہ مند شخصیتوں کو اپنے جذبہ حکمرانی کی تسکین کا موقع مل جائے گا، یا ان کے مختلف وطنی اور نسلی گروہ اپنے اپنے قومی 'انا' کو بلند کرنے کی خواہش پوری کر لیں گے۔ اس کے بخلاف اس نے یہ ہدایت صرف اس لئے دی ہے تاکہ وہ خود حکمران بن کر رہے، انسانی زندگی پر اس کے قوانین کا نفاذ ہو، اس کے مشن کو دنیا کے گوشے گوشے تک پہنچایا جاسکے، اس کی اور اس کی پیرو ملت کی، دشمنوں سے حفاظت ہو، اور اس کے غلبہ و اقتدار کی حدیں پھیلتی رہیں۔ ایسی حالت میں اگر پوری امت مسلمہ ایک گروہ، ایک قوم اور ایک سیاسی وحدت ہونے کے بجائے متعدد سیاسی وحدتوں میں بٹی رہے، اور اس طرح پورا دارالاسلام عملاً مختلف ریاستوں اور حکومتوں میں تقسیم ہو جائے، تو یہ اسلام کے قوی ہونے کی نہیں بلکہ کمزور ہونے کی علامت ہوگی، یہ امت کے شیرازہ بند اور متحد رہنے کی نفی ہوگی، اس کے معنی یہ ہوں گے کہ 'اللہ کی سی' کے علاوہ کچھ اور بھی رہتے ہیں جو اس کے حلقوں میں اتحاد و اجتماع کام کر ہونے کی حیثیت اختیار کرنا چاہتے ہیں، اور اب یہ ملت اندر سے پھٹ چلی ہے، اس لئے کفر و ضلال کے مقابلہ میں تن واحد نہ ثابت ہو سکے گی۔ ظاہر ہے کہ یہ صورت حال ان مقاصد کو غیر معمولی نقصان پہنچائے گی جن کے لئے خلافت کا نظام قائم کیا گیا ہے۔ اس لئے اسلام نے بجا طور پر اس بات کی اجازت نہیں دی کہ مسلم دنیا، پوری کی پوری، ایک ہی اسٹیٹ ہونے کے بجائے کئی اسلامی مملکتوں کی 'کامن ولتھ' بھی بن سکتی ہے۔ اس کے برعکس اس نے ضروری قرار دیا کہ ایک ہی مشن کی علم بردار امت کو سیاسی طور پر ایک ہی امت اور ایک ہی قوم رہنا چاہیے۔

رہا یہ سوال کہ پوری امت کے سیاسی طور پر بھی ایک ہی امت اور ایک ہی قوم
 بن کر رہنے کی انتظامی شکل کیا ہوگی؟ یعنی اس کا حکومتی نظام وحدانی قسم کا ہو گا یا وفاقی؟
 تو اس بارے میں دین کا عام مزاج، اس کی اجتماعی ہدایتوں کا رخ، مقاصد خلافت کا مفاد
 اور خیر القرون کا طرز عمل، سب کے سب وحدانی طرز حکومت ہی کا فیصلہ دیتے ہیں۔
 لیکن اسی کے ساتھ ہم اس امر واقعی کو نظر انداز بھی نہیں کر سکتے کہ اس "فیصلے" کا تعلق لازماً
 ایک ایسی صورت حال سے ہے جب کہ سارے مسلم علاقے جغرافیائی طور پر آپس میں ملے
 ہوں اور ان کا سیاسی اقتدار بھی مسلمانوں کے اپنے ہی ہاتھوں میں ہو، یا جغرافیائی طور
 پر آپس میں ملے ہوئے نہ ہونے کے باوجود ان کے ایک ہی حکومتی نظم و نسق کے تحت رہنے
 میں کوئی رکاوٹ پیش نہ آتی ہو۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر صورت حال یہ نہ ہو، یعنی سارے
 مسلم علاقے جغرافیائی طور پر آپس میں ملے ہوئے نہ ہوں، بلکہ ان کے درمیان ایسی غیر مسلم
 مملکتیں اور حکومتیں شامل ہوں جو ان اسلامی ممالک کو عملاً ایک وحدانی طرز حکومت کے تحت
 رہنے میں رکاوٹیں ڈال رہی ہوں، یا یہ سارے علاقے آپس میں ملے ہوئے تو ہوں، مگر
 ان میں سے بعض ایسے بھی ہوں جو غیر مسلموں کے محکوم ہو چکے ہوں اور اس وجہ سے آزاد
 خود مختار مسلم علاقے جغرافیائی طور پر آپس میں کٹ کر رہ گئے ہوں۔ تو ایسی صورتوں
 میں اس فیصلے پر اصرار نہ کیا جاسکے گا۔ یہ نہ صرف عملی ضرورت ہی کا تقاضا ہے بلکہ بعض
 نصوص سے بھی ہمیں اسی طرح کی رہنمائی ملتی ہے۔ قبیلہ بنو عبد القیس جب اسلام کا حلقہ گزشتہ
 ہوا تو اسی کے ایک وفد نے آنحضرت کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کی "لے اللہ کے رسول!
 ہمارے وطن اور آپ کے وطن کے درمیان مضر کے کفار شامل ہیں۔ اس لئے ہم جب
 جاہیں آپ کی خدمت میں حاضر ہو کر ہدایتیں نہیں ملے سکتے، بلکہ صرف حرمت کے خاص
 مہینوں ہی میں ہیں، اس کا موقع مل سکتا ہے۔ اس لئے آپ ہمیں (ضروری) ہدایتیں دو

احکام دے دیجئے، تاکہ ہم ان پر عمل کرتے رہیں اور پھر واپس جا کر دوسروں کو ان کی دعوت دیں، آپؐ نے وفد کی گزارش کے جواب میں جو کچھ فرمایا اور جن امور کی تلقین کی، ان میں سے ایک یہ بھی تھا۔

وَأَنْ تَوَدُّوْهُ خُبْرًا مَّا غَنِيْتُمْ

تہیں غنیمت کا جو مال ملے، اس کا

(مسلم، جلد اول، کتاب الایمان)

پانچواں حصہ ادا کرتے رہنا۔

غور کیجئے، اس ارشاد کا ذہنی پس منظر کیا رہا ہوگا؟ یقیناً یہی کہ یہ لوگ قبائل مضر کے کفار سے اپنی صوابدید کے مطابق جہاد کرنے کے مجاز ہوں گے۔ اور مرکز اسلام سے انھیں اس کے لئے بروقت حکم دیا جانا ضروری نہ ہوگا۔ حالانکہ کسی بھی وحدانی نظام حکومت میں یہ ضروری ہوتا ہے کہ ملک کے کسی حصے میں کوئی جنگی کارروائی مقامی ذمہ دار اسی وقت کر سکتے ہیں جب کہ مرکز کی طرف سے انھیں ہدایت موصول ہو چکی ہو۔ اس لئے قبیلہ عبد القیس کو آپؐ نے بطور خود جنگی اقدامات کرتے رہنے کی جو منظوری عطا فرمائی، اس سے یہ بات بھی سمجھی جاسکتی ہے کہ حالات اگر رکاوٹ ڈال رہے ہوں تو اسلامی مملکت کا نظام وحدانی طرز کے بجائے وفاقی طرز کا بھی بنایا جاسکتا ہے۔ کیونکہ قبیلہ مذکور کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جس طرح کا اختیار اور وہ بھی صلح و جنگ جیسے اہم مسائل میں دے دیا تھا وہ اختیار مرتبہ میں ان اختیارات سے کسی طرح کم نہ تھا جو کسی وفاقی نظام میں صوبائی حکومتوں کو حاصل ہوا کرتے ہیں۔

اس بحث کا حاصل یہ ہے کہ اصل اور معیاری طرز حکومت تو وحدانی طرز ہی ہے لیکن مصالح کے پیش نظر وفاقی طرز کو بھی اپنایا جاسکتا ہے۔

ملی انتشار کے دینی تقاضے

نظم اجتماعی کی بحالی کی ضرورت امت مسلمہ کے لئے ایک منظم اجتماعی زندگی، جس حد تک ضروری ہے اور جس لئے ضروری

ہے، پچھلے مباحث نے ہم پر یہ بات پوری طرح واضح کر دی ہے لیکن اس دنیا میں کوئی گروہ ہمیشہ اپنی مطلوبہ حالت ہی میں باقی و کار فرما نہیں پایا گیا ہے۔ اس لئے یہ ملت بھی ایسے حالات سے دوچار ہو سکتی ہے جب وہ اپنی اس ضروری ہئیت اجتماعیہ سے محروم ہو چکی ہو موجب وہ ایک منظم اور منضبط جماعت بننے کے بجائے افراد کی بس ایک پھڑپھڑ بن گئی ہو جنہیں نہ کوئی شہرازدہ بندی ہو نہ کوئی اجتماعی حرکت ہو، اور اس لئے عملاً اس کا وہ مقصد بھی باقی نہ رہ گیا ہو جس کے لئے وہ وجود میں آئی تھی۔ جیسا کہ آج ایک مدت سے

اس کا یہی حال فی الواقع ہو بھی چکا ہے۔ ایسی صورت حال کے بارے میں یہ کہنا کہ اسلام کے نزدیک وہ سخت ناپسندیدہ بلکہ ناقابل برداشت ہے، ایک غیر ضروری بات ہوگی، کیونکہ یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس کا کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا، لیکن اسی صورت حال کے بارے میں یہ بات، کہ پھر اس شکل میں افراد ملت کو کمر ناکیا چاہیئے، اتنی واضح اور روشن نہیں ہے، اس لئے نظری اور عملی ہر حیثیت سے ضروری ہے کہ اس اہم ترین سوال کا صحیح جواب معلوم کیا جائے۔

پہلے اس سوال کا عقلی جواب متعین کیجئے۔

اوپر کے سارے مباحث ہمارے سامنے ہیں۔ ان مباحث میں ہم دیکھتے ہیں کہ اجتماعیت انتہائی ٹھوس، منظم اور منضبط اجتماعیت۔ اسلام کے لئے فطرۃ مطلوب اور عملاً ناگزیر ہے۔ اس کے بغیر نہ امت مسلمہ، امت مسلمہ بن کر رہ سکتی ہے، نہ اسلام نوع انسانی کو وہ سب کچھ دے سکتا ہے جسے دینے کیلئے وہ آیا ہے۔ اس کے بے شمار احکام جن کا تعلق انسانی زندگی کے اہم ترین مسائل تک سے ہے۔ صرف کتابت اور تلاوت کے لئے وقف ہو کر رہ جاتے ہیں اور علی دنیا میں اُنکے نافذ اور قابل اتباع ہونی کی کوئی شکل بن ہی نہیں سکتی۔ یہ سب کچھ ہم واضح اور قطعی دلائل کی روشنی میں دیکھ چکے ہیں۔ اب غور کیجئے کہ عقل ان ساری باتوں کا تقاضا کیا میثرائی ہے، یہی یا اس کے سوا کچھ اور کیا رملت بھیڑے پھر جماعت بنے، ایسی جماعت جس میں نظم و اتحاد ہو، یک رنگی و یک حرکتی ہو اور جسے الجماعۃ کہہ سکیں اور جو اپنے مقصد وجود کو پورا کرنے کے قابل ہو سکے؟ کوئی شک نہیں کہ عقل کا فیصلہ اور تقاضا اس کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتا۔

اس کے بعد اس سوال کا شرعی جواب معلوم کیجئے اور یہی جواب فی الواقع اصل جواب ہوگا۔ اس غرض سے ہم جب کتاب الہی اور سنت رسولؐ کی طرف رجوع کرتے ہیں، تو ہمارے سامنے سب سے پہلے قرآن حکیم کی یہ ہدایتیں آتی ہیں :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا..... "اے ایمان والو!..... اللہ کی

واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً رسی کو تم سب کے سب مضبوط،

ولا تفرقوا۔ (آل عمران) پکڑ لو اور علیحدہ علیحدہ نہ رہو۔"

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ادْخُلُوا "اے ایمان والو! (اللہ اور رسول

فی السلم کا آفتہ (بقراءہ) کی اطاعت میں تم سب کے سب داخل رہو۔"

پہلی آیت کا منشا، زیر بحث مسئلہ کے مخصوص میں بالکل واضح ہے۔ وہ براہ راست یہی ہدایت دیتی ہے کہ سارے مسلمانوں کو متحد و منظم رہنا چاہیے اور ضروری ہے کہ اللہ کی رسی، انہیں باہم مضبوطی سے جوڑے ہوئے ہو۔ رہی دوسری آیت، تو بالواسطہ وہ بھی اس فریضے کی تلقین کر رہی ہے کیونکہ ایک ایک فرد مسلم کا اللہ اور رسول کی کلی اور غیر مشروط اطاعت میں اپنے آپ کو دیدینا، اس بات کا کوئی امکان ہی باقی نہیں رہنے دے سکتا کہ ملت پھر بھی غیر منظم حالت میں رہ جائے۔ سارے کے سارے مسلمان اگر دین حق کو اپنی زندگیاں حوالہ کر دیں۔۔۔ اس دین حق کو جو معاشرے کیلئے ایک منظم جماعتی زندگی گزارنا ضروری قرار دیتا اور اس کے لئے سمع و طاعت کے تفصیلی احکام دیتا ہے۔۔۔ تو اس کا حاصل لازماً یہی ہوگا کہ مسلم معاشرہ ”سیسہ پلائی ہوئی دیوار“ بن جائے۔ اس لئے آیت کا منشا، بالواسطہ یہ بھی ہے کہ ملت اگر پوری طرح متحد و یک رنگ نہ ہو تو لازماً متحد و یک رنگ ہو جائے۔

یہ ہدایتیں عام اور ہمہ گیر ہدایتیں ہیں۔ یہ کسی خاص حالت، یا کسی خاص وقت یا کسی خاص مقام و ماحول کے لئے کسی طرح بھی مخصوص نہیں۔ جب بھی اور جہاں کہیں بھی مسلمانوں کا کوئی چھوٹا یا بڑا گروہ موجود ہوگا۔ وہ ان ہدایات کا مخاطب ہوگا اور ضروری ہوگا کہ وہ انہیں سننے اور اپنے مقدور بھرانہ پر عمل کرے۔ ان آیتوں کے اندر کوئی معمولی سا بھی قرینہ ایسا نہیں جس سے یہ خیال کیا جاسکتا ہو کہ یہ ہدایتیں صرف صحابہ کرام کے لئے تھیں۔ اس لئے ان احکام خداوندی کے مخاطب و مکلف ہر دور کے مسلمان ہوں گے پہلے وہ پہلی صدی ہجری کے مسلمان ہوں جب کہ امت مسلمہ ”جل اللہ“ کے شیرازے میں پوری طرح کسی بندھی تھی، چاہے اس چودھویں صدی ہجری کے مسلمان ہوں جب کہ اس شیرازے کی دھجیاں اڑ چکی ہیں، بلکہ سچ پوچھئے تو ان احکام کا خطاب جتنی اہمیت اور شدت کے ساتھ اس دورِ نظم و اتحاد کے مسلمانوں سے تھا، اس سے کہیں زیادہ اہمیت اور شدت

کے ساتھ اس دورِ افتراق و انتشار کے مسلمانوں سے ہوگا۔ کیونکہ ان احکام کی عملی حیثیت و اہمیت ان کے لئے تو فی الواقع ایک تلقین احتیاط سے کچھ ہی زیادہ تھی، جب کہ ان کے لئے حکم اور وصیت سے بھی بہت زیادہ ہو چکی ہے۔ ایک نڈھال مریض کے لئے تندرست آدمیوں کے مقابلے میں حفظانِ صحت کے اصولوں کا لحاظ بہر حال کہیں زیادہ ضروری ہوتا ہے۔

کلام اللہ کے بعد کلامِ رسول کی طرف آئیے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم ملی اختلاف و انتشار کی حالت کا براہِ راست تذکرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

من یعیش منکم بعد	”جو لوگ میرے بعد زندہ رہیں گے“
فسیری اختلافاً	وہ امت میں بہت سارے اختلافات
فعلیکم بسنتی و سنتہ	برپا ہوتے دیکھیں گے۔ ایسے
الخلفاء الراشدين	وقت میں تمہارے لئے ضروری
المهدیین متمسکوا	ہوگا کہ ”میری سنت“ اور میرے
بها وعضوا علیہا	برسرِ ہدایت اور پیروحق ”خلفاء“
النواجز۔	کی سنت، ”کو مضبوطی سے تھامے
(البوداؤد جلد دوم)	اور دانتوں سے پکڑے رہو۔“

ہادی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ ایک جامع اور اصولی ہدایت ہے۔ یہ ایک ایک مسلمان کا شانہ پیکرِ کتر تلقین کرتی ہے کہ دیکھو، امت میں جب بھی اور جس طرح کا بھی کوئی اختلاف رونما ہو اس وقت ”رسولِ خدا کی سنت“ اور ”خلفائے راشدین کی سنت“ پر مضبوطی سے جم جانا، ورنہ اس کے سوا کوئی روش نہ ہوگی جو تمہارے لئے صحیح ایمانی روش کہی جاسکے۔

اس حدیث میں ”سنت“ کے لفظ کا مفہوم کیا ہے ؟ پہلے اس بات کو اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے۔ یہاں اس لفظ کا وہ محدود مفہوم نہیں ہے جو ایک فقہی اصطلاح کی حیثیت سے اس کا ہوا کرتا ہے اور جو عام طور سے معروف و متعارف ہے۔ اس حقیقت کی سب سے واضح دلیل خود اسی حدیث کے لفظوں میں موجود ہے۔ اس حدیث میں صرف علیکم بسنتی کے الفاظ نہیں ہیں بلکہ ”و سنة الخلفاء الراشدين المحدثين“ کے الفاظ بھی ہیں۔ یعنی اختلافات کے وقت ”سنت رسول“ کے ساتھ ساتھ ”خلفائے راشدین کی سنت“ کو بھی دانتوں سے پکڑنے اور پکڑے رہنے کی ہدایت فرمائی گئی ہے۔ ظاہر ہے کہ فقہی اصطلاح میں جس چیز کو سنت کہتے ہیں، اس کا اطلاق صرف اپنی باتوں پر ہو سکتا ہے جن کا تعلق رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و اعمال سے ہو، نہ کہ ان باتوں پر بھی جن کا تعلق اصلاً خلفائے راشدین یا کسی اور صحابی کے اقوال و اعمال اور اجتہادات سے ہو۔ اس لئے اس حدیث میں ”سنت“ کا وہی وسیع مفہوم ہے جو از روئے لغت اس لفظ کا ہونا چاہیئے۔ یعنی طریقہ اور روش، جیسا کہ بے شمار حدیثوں میں یہی مفہوم اس لفظ کا لیا گیا ہے اور حق تو یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ارشادات میں جب بھی اس لفظ کو استعمال فرمایا ہے، اکثر و بیشتر اسی معنی و مفہوم میں استعمال فرمایا ہے۔ اس مفہوم کے اعتبار سے دیکھیے تو معلوم ہوگا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بحیثیت نبی کے، اور خلفائے راشدین نے بحیثیت خلفائے راشدین کے، زندگی کے جس معاملے میں بھی جو کچھ کیا ہے وہ سب آپ کی اور حضرات خلفائے راشدین کی ”سنت“ ہے۔ خواہ اس کا تعلق عبادتی، امور معاشرتی آداب اور تمدنی طور طریقوں سے ہو۔ خواہ سیاست و اجتماع کے وسیع تر مسائل۔ اس وضاحت کی روشنی میں ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا مدلل ہی قرار پائے گا کہ میں تمہارے سامنے دین کی پیروی، اس کی اقامت اور اس کے جملہ تقاضوں کی انجام دہی کے

سلسلے میں جو کچھ کر رہا ہوں اور میرے بعد میری ہی پیروی میں خلفائے راشدین جو کچھ کریں گے
منہارا فرض ہوگا کہ تم بھی وہی کچھ کرنا۔ خصوصاً جب امت میں اختلافات سر اٹھالیں، وقت
تو اس امر کی ضرورت اور شدید ہو جائے گی۔

غور فرمائیے، امت کا اجتماعیت سے محروم ہو رہنا کون سی حالت ہے؟ کیا یہ حالت
اختلاف نہیں؟ بلاشبہ یہ حالت اختلاف ہی نہیں، بلکہ اس سے بھی آگے کی حالت ہے۔ یہ ایک
ایسی حالت ہے جس کے اظہار و بیان کے لئے اگر کوئی تعبیر موزوں ہو سکتی ہے تو صرف یہی کہ بیشمار
اختلافات کی پیدائی ہوئی آخری بدترین حالت ہے۔ اس لئے اگر کسی ایک اختلاف کے رونما
ہو جانے پر آپ کی اور آپ کے خلفائے راشدین کی، سنت، کو دانتوں سے پکڑ لینا ضروری
ہے تو بے شمار اختلافات کا بدترین نتیجہ سامنے آچکنے پر اس ہدایت کی پیروی یقیناً ضروری سے ضروری
ہو جائے گی۔ اب ایسے کہ دیکھیں کہ آنحضرت صلع کی اور آپ کے خلفائے راشدین کی سنت
اس طرح کے کسی معاملے میں کیا رہی ہے؟ یا کم از کم یہ کہ اصولاً کیا ہو سکتی تھی؟

اس سلسلے میں جہاں تک نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اور آپ کے خلفائے راشدین کی
کوئی ایسی سنت اور طریقہ کار تو ہم پا ہی نہیں سکتے جس کا، ملی پر آگندگی کی حالت سے
راست کا تعلق ہو۔ کیونکہ آپ کے مبارک دور میں اس نامبارک حالت کے پائے جانے
کا کوئی عملی امکان تھا ہی نہیں۔ اس لئے آپ کے اُسوے اور آپ کی، سنت، میں
اس بات کی تلاش بھی بے وجہ فضول ہی ہوگی کہ ملی انتشار اور بے نظم کی کسی حالت میں
آپ نے کیا کیا تھا؟ آپ کا سارا کام صرف ایک نئی امت کی تشکیل تھا۔ اس لئے ملی
انتشار کے مواقع کے لئے ہمیں جو رہنمائی مل سکتی ہے وہ آپ کے اسی اُسوے اور طریقہ کار
سے ماخوذ رہنمائی ہی ہو سکتی ہے۔ لہذا اس غرض کے لئے بھی ہمیں صرف یہی دیکھنا ہوگا
کہ امت کی تشکیل آپ نے کس طرح کی تھی؟ پھر جو کچھ، اور جیسا کچھ آپ کو ہم اس سلسلے

میں کرتا ہوا پائیں گے۔ اسی سے امت کی تنظیم جدید کے لئے بھی کسب ہدایت کریں گے، اور یہی حالت اختلاف میں آپ کی 'سنت' کو مضبوطی سے پکڑنا ہوگا۔ یہ بات کہ آپ نے امت کی تشکیل کس طرح کی تھی، کسی تفصیلی تعارف کی محتاج نہیں۔ ہر واقعہ حال جانتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف اسی بات کو کافی قرار نہیں دے لیا تھا کہ لوگ لا الہ الا اللہ کا اقرار کریں اور پھر اپنے اپنے طور پر نماز روزہ ادا کرتے ہیں، بلکہ آپ کی دعوت کے لوازم و مضمرات اس سے بہت آگے تک کے تھے۔ آپ نے واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا کا جو مفہوم اپنے عمل سے قرار دیا تھا یہ تھا کہ جو شخص بھی اسلام قبول کرتا، اس کی زندگی آپ سے آپ ایک تنظیم کا جزو بن جاتی اور آپ ایسے تمام افراد کو اجتماعیت کے رشتے میں اس طرح پروتے جاتے جس طرح بیسج کے دانے پروتے جاتے ہیں۔ حدیہ ہے کہ مدنی دور کے کئی برسوں تک اسلام لانے والوں کے لئے یہ بھی ضروری تھا کہ اپنا گھر یا چھوڑ کر مدینہ آجائیں۔ گویا ذہنی اور عملی طور ہی پر ان کا ایک منظم گروہ بننے جانا کافی نہ تھا، بلکہ حالات کے تحت اس وقت ظاہری اور جہانی طور پر بھی ان کا ایک محاذ پر آکر جمع ہو جانا تعاضلے دین و ایمان تھا۔ یہ حکم آپ نے اس وقت تک واپس نہیں لیا جب تک کہ اسلام سیاسی طور پر پوری طرح مضبوط نہ ہو گیا اور اس بات کا کوئی واقعی خطرہ باقی نہ رہ گیا کہ کفر و شرک کی طاقتیں اس کے قیام میں مانع آ سکتی ہیں۔ فتح مکہ کے بعد جب حالات اس طرح کے ہو گئے، تب جا کر آپ نے یہ اعلان فرمایا کہ اب کسی شخص کو اپنے وطن سے منتقل ہو کر مدینہ آنے کی ضرورت نہیں رہی، جو جہاں ہو وہیں رہ کر نظام ملی کا جزو بن کر رہے اور اپنے انفرادی مسائل کے ساتھ اجتماعی ذمہ داریوں سے بھی عہدہ برآ ہوتا رہے۔ (کاہجۃ بعد الفتح)

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اس طریق کار کو سامنے رکھ کر قیاس ہی کیا جاسکتا ہے کہ

اگر آپ کو ملی افتراق و انتشار کی کسی حالت سے سابقہ پیش آیا ہو تا تو آپ کی سنت، اس وقت بھی سہی ہوتی۔ یعنی آپ اس حالت انتشار کو حالت نظم و اتحاد سے بدل ڈالنے کی کسی ممکن اور موزوں کوشش سے کبھی نہ تھکتے۔ اس لئے آپ کے اس طریق کار کا اقتضا یہی ہو گا کہ ملت اسلامیہ جب بھی اختلاف و انتشار سے دوچار ہو، اُس کی یہ اہم ترین ذمہ داری ہوگی کہ اپنی اس حالت کو اتحاد و تنظیم کی حالت سے لازماً بدل ڈالے۔

”سنت رسول کے بعد“ سنت خلفائے راشدین“ کی طرف آئیے چونکہ دور خلافت کا معاملہ دو ربوت کے معاملے سے فطری طور پر مختلف تھا اور ایمیں ملی اختلاف و انتشار کا پیدا ہونا عملاً ممکن تھا چنانچہ ایک حد تک وہ پیدا ہوا کبھی اسلئے خلفائے راشدین کی سنت، سے ہمیں اس مسئلے میں راست رہنمائی مل سکتی ہے۔

سلسلہ خلافت کی سب سے پہلی کڑی حضرت ابوبکر صدیقؓ ہیں اور نہ صرف یہ کہ وہ اس سلسلے کی سب سے پہلی کڑی ہیں بلکہ آپؐ ہی کی سنت ہمیں سب سے واضح رہنمائی بھی مہیا کر رہی ہے، اسی لئے اس کا جائزہ لینا اس سلسلے میں سب سے زیادہ مناسب اور مفید ہے گا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد جب آپؐ امت کے سربراہ مقرر ہوئے تو عرب کے بعض قبائل جو حلقہ اسلام میں داخل چلے آئے تھے اوائے زکوٰۃ کے معاملے میں حکم عدوی پر اتر آئے اور انھوں نے حکومت کو مال زکوٰۃ حوالے کرنے سے متا انکار کر دیا۔ صورت حال اتنی نازک اور پیچیدہ ہو گئی تھی کہ فاروق اعظمؓ جیسا اشدھم فی امر اللہ بھی کوئی سخت قدم اٹھانے کو صحیح نہیں سمجھ رہا تھا مگر حضرت صدیق اکبرؓ نے قبائل کے اس رویے کو برداشت نہ کیئے کیلئے دین میں کوئی گنجائش نہیں پائی اور پوری عزیمت و استقامت کے ساتھ صاف لفظوں میں اعلان فرمایا کہ :- ”خدا کی قسم! اگر ان لوگوں نے اونٹ باندھنے کی کوئی ایک رسی بھی جسے وہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا کرتے تھے، میرے حوالے کرنے سے انکار کیا تو میں ان سے

اس کے لئے جنگ کروں گا۔“ (مسلم، جلد اول)

اس اعلان کے لفظ لفظ کو اچھی طرح غور سے دیکھیے۔ حضرت صدیق اکبرؓ یہ نہیں فرماتے ہیں کہ اگر ان لوگوں نے زکوٰۃ نکالنا بند کر دیا تو میں ان سے جنگ کروں گا بلکہ یہ فرماتے ہیں کہ اگر ان لوگوں نے زکوٰۃ کی رقم میرے (یعنی اسلامی حکومت کے) حوالہ کرنے سے انکار کیا تو میں ان سے اس لئے جنگ کروں گا۔ دوسرے لفظوں میں آپ کے نزدیک بجائے خود یہ بات بھی جنگی اقدام کو ضروری قرار دے دیتی ہے کہ لوگ حکومت کے بیت المال میں اپنی زکوٰۃ داخل کرنے سے انکار کر دیں، چاہے اپنی جگہ زکوٰۃ کے نکالنے اور بطور خود اسے مستحقین پر تقسیم کر دینے میں وہ کسی کوتاہی کو روا نہ رکھتے ہوں۔ ہر شخص محسوس کرے گا کہ یہ واضح طور پر اسلامی نظام اجتماعی کا مسئلہ تھا۔ زکوٰۃ روک لینے والوں کا طرز عمل اس نظام میں ایک رخنہ ڈال رہا تھا، اور حضرت ابو بکرؓ کا یہ اعلان جنگ اس نظام کو اسی رخنے سے محفوظ رکھنے کے لئے تھا۔ اس لئے آپ کے اس طرز عمل سے آپ کی سنت، یہ متعین ہوئی کہ ملی نظام اجتماعی میں پیدا ہونے والے کسی بھی خلل کو برداشت نہیں کیا جاسکتا اور ہر قیمت پر اس کی روک تھام یا اس کا ازالہ ضروری ہے۔

ایک دوسری روایت میں اسی واقعہ کی یہ مزید تفصیل موجود ہے کہ حضرت عمرؓ نے آپ کو جب یہ مشورہ دیا کہ ”اے خلیفہ رسول! ان لوگوں سے ملے جڑے نظر آئے اور نرمی کا رویہ اختیار کیجئے۔“ (یا خلیفۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تالفت الناس ولم یفق بہم) تو آپ نے اس کے جواب میں جو کچھ فرمایا اس کے الفاظ یہ تھے۔

”عمرؓ! زمانہ جاہلیت میں جہاں تم اتنے سخت تھے وہاں اب اسلام میں اتنے بودے بن رہے ہو! کوئی شک نہیں کہ وحی کا سلسلہ موقوف، اور اللہ کا دین مکمل ہو چکا ہے، کیا اب وہ میرے جیتے جی ناقص ہو رہے گا؟

(مشکوٰۃ، باب مناقب ابو بکرؓ)

حضرت ابو بکر صدیق کے ان نغظوں سے زیر بحث مسئلے میں ایک اور پہلو سے رہنمائی ملتی ہے۔ آپ کے یہ الفاظ اس بات کا کھلا ہوا اعلان ہیں کہ دین کے مطالبات میں سے اگر کوئی ایک مطالبہ کبھی پورا کرنے سے انکار کیا جا رہا ہو تو آپ کے نزدیک یہ دراصل دین کا جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے مکمل کیا جا چکا ہے، ناقص ہو کر رہ جاتا ہے اور مومن و مسلم ہونے کی شان یہ ہرگز نہیں ہے کہ مبر و سکون سے اس صورت حال کو برداشت کر لیا جائے بلکہ ضروری ہے کہ اس دینی مطالبے پر عمل کرنے، عمل کرانے اور دین کامل کو ناقص ہو رہنے کے خطرے سے محفوظ کر لینے کو وقت کا اہم ترین فریضہ بنالیا جائے۔ گویا دین کو ناقص بنائے جاتے وقت یا اس کے ناقص بنادیئے جانے کی شکل میں خلیفہ رسول کی سنت، یہ ہوتی کہ اس کی اصل حالت کمال پر باقی رکھنے یا اس کی طرف واپس لے جانے کی ہر ممکن کوشش کی جائے۔ اب سوچئے، شیرازہ ملت کا بکھر جانا اور واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا جیسے بنیادی مطالبہ دین کا فراموش ہو کر رہ جانا دین کے ناقص ہو رہنے کی بات ہوگی یا نہیں؟ ظاہر ہے کہ اس سوال کا ایک ہی جواب ہو سکتا ہے اور وہ یہ کہ اگر چند قبائل کا حکومت کو زکوٰۃ ادا کرنے سے انکار کرنا دین کے ناقص ہو رہنے کے ہم معنی ہے، تو پوری امت کا سرے سے بے امام و بے نظام بن جانا اور بیشمار احکام شریعت کا معطل ہو رہنا یقیناً دین کے ناقص ہی نہیں بلکہ ناقص تر اور پابرجا بن جانے کے ہم معنی ہوگا۔ اگر حقیقت یہ ہے تو اس کی موجودگی میں آنجناب کی سنت کی پیروی صرف یہی ہو سکتی ہے کہ ملت کو پھر سے شیرازہ بنا دیا جائے اور اس کی کھوئی ہوئی منظم زندگی اسے واپس دلادی جائے۔

(۲) ایک دوسرا ارشاد نبویؐ ملاحظہ ہو :-

ان الدین بدو غریبا و یرجع
غریبا فطوبی للغریبا و الذین یصلحون
”دین کا آغاز، غربت، کے عالم میں ہوا تھا، اور
ایک وقت چل کر وہ پھر اسی عالم میں لوٹ جائیگا“

مما افسد الناس من بعدی من
تو مبارکی ہوا ان غربا کے لئے جو اس وقت
سنعتی - (ترمذی، جلد دوم ص ۹۷)
میری سنت میں کی ان چیزوں کو پھر سے
درست کریں گے جنہیں لوگوں نے بگاڑ رکھا

ہوگا۔“

بخت
اس حدیث میں امت کی آئندہ بگڑی ہوئی حالت کی خبر دیتے ہوئے جن لوگوں کو خوش
اور قابل مبارکباد فرمایا گیا ہے، غور کیجئے وہ کون اور کن صفات کے لوگ ہیں، یہ وہ لوگ ہیں جو
رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور طریقے کے ان اجزاء کو پھر سے ٹھیک ٹھاک کریں گے
جنہیں غافلوں اور بد عملوں کے ہاتھوں نے بگاڑ رکھا ہوگا۔ ظاہر ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم
نے اپنے اس ارشاد میں آئندہ کی ایک خبر دینے سے زیادہ دراصل ایک وصیت فرمائی ہو
اور وہ یہ کہ جب بھی آپ کی سنت کے کسی جزو پر آپ آئیں، صاحب احساس مسلمان اس
کی حفاظت یا بحالی کے لئے کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھیں۔ دنیا میں زندگی بسر کرنے اور اللہ کا
بندہ بن کر رہنے کا جو طریقہ آپ چھوڑ گئے ہیں اس کے کسی ایک حصے کو بھی بے پروائی کے ساتھ خدو
زمانہ کی نذر ہو جانے دنیا ایمان کی موت ہے، چاہے قانون (فقہ) کی نگاہ میں اس کی اہمیت چھوٹی
سے چھوٹی کیوں نہ ہو کیونکہ جہاں تک اللہ کی بندگی اور رسول کی پیروی کا تعلق ہے، آپ کی ہر
سنت، سنت ہے اور آپ کا قائم کیا ہوا کوئی ایک نقش قدم بھی نہیں جسے مومن کی نگاہ مٹایا مٹتا ہو
دیکھ سکے۔ یہاں پھر اسی سوال کو سامنے لائے اور سوچئے کہ کیا ملت کے بند بند کا کھڑا جانا
اور اس طرح شریعت کے بیشمار احکام کا معاملات زندگی سے بے تعلق ہو کر رہ جانا دین کا کوئی معمولی
فساد اور سنت و طریق رسول کا کوئی چھوٹا موٹا بگاڑ ہے، یقیناً نہیں، یہ بگاڑ تو اتنا بڑا اور اتنا
مہلک ہے کہ اس سے زیادہ بڑے اور مہلک بگاڑ کا دین و سنت رسول کے بارے میں تصور
بھی مشکل ہے، پھر اس سب سے بڑے اور مہلک بگاڑ کے سلسلے میں وصیت نبویؐ کا حتیٰ کس طرح

اد کیا جاسکتا ہے، یعنی ان لوگوں کے کرنے کا کام کیا ہوگا جو صحیح معنوں میں اسلام کے پیرو ہوں اور جن کو ”غرباء“ کا خطاب مل سکتا ہو؟ بلاشبہ اس سوال کا بھی ایک ہی جواب ہوگا اور وہ یہ کہ ملت کے بھرے ہوئے شیرازے کو پھر سے درست کرنے اور اس کے مطلوبہ نظم اجتماعی کو از سر نو قائم کر ڈالنے کی فکر ہر فکر پر غالب ہو جائے اور اسکی خاطر ہر وہ جدوجہد کی جائے جو کی جاسکتی ہو۔

قرآن اور سنت کے بعد اگر ہم فقہی اور کلامی اصولوں سے بھی دیکھنا چاہیں تو اس بارے میں جیسا کہ ہونا چاہئے، اس سے مختلف کوئی چیز نہ پائیں گے۔ چنانچہ گزشتہ ابواب میں ”نظم مملکت کی دینی ضرورت“ کے زیر عنوان ائمہ اسلام کی یہ تصریحات آپ کے سامنے آ رہی چکی ہیں کہ قیام خلافت کے واجب ہونے پر امت کا اجماع ہے اور اس قیام خلافت کی ضرورت علامہ نقاشانی کے لفظوں میں اس لئے ہے کہ ”بہت سے واجبات شریعہ کی بجآوری اسی چیز پر موقوف ہے“ (لان کثیرا من الواجبات الشرعية ینتوقف علیہا) یہ دونوں حقیقتیں اگر ناقابل انکار ہیں تو یہ بات بھی ناقابل انکار رہی ہوگی کہ یہ دونوں ایک تبصری حقیقت کا وجود ضروری ٹھہراتی ہیں اور وہ یہ کہ اگر امت میں اجتماعیت اور تنظیم باقی نہ رہ گئی ہو تو اس کا فرض ہوگا کہ اسے پھر سے اپنے اندر قائم کرے، کیونکہ یہی اجتماعیت اور تنظیم وہ چیز ہے جس پر خلافت و امامت کا قیام موقوف ہے۔ اگر دیواروں کے بغیر چھت نہیں بنائی جاسکتی تو نظم اجتماعی کے بغیر نظم خلافت بھی قائم نہیں کیا جاسکتا۔ مانا ہوا اصول ہے کہ وہ کام بھی فرض بن جاتا ہے جس پر کسی کا فرض کا ادا ہونا موقوف ہو۔ بہت سے دینی احکام کی بجآوری ایک امام کے تقرر پر موقوف ہے اور امام کا تقرر امت کے شیرازہ بند ہونے پر منحصر ہے۔ اس لئے پہلی بات کا ضروری ہونا دوسری کے ضروری ہونے کی دلیل بن گیا اور جب دوسری ضروری ہو گئی تو اس سے تبصری کا بھی ہونا آپ سے آپ لازم آ گیا۔

نظم اجتماعی کی بحالی کا طریقہ یہاں پہنچ کر ہمارے سامنے قدرتی طور پر یہ سوال اُٹھتا ہوتا ہے کہ اس کام کا صحیح طریقہ کیا ہوگا؟ یہ

اقت، جو ایک بھڑکی شکل اختیار کر چکی ہے پھر الجماعۃ، کس طرح بن سکتی ہے؟ اور اسے اُس کی کھوئی ہوئی منظم اجتماعیت واپس کیسے مل سکتی ہے؟ یہ سوال بجائے خود تو کافی اہم تھا ہی، مگر موجودہ صورت حال نے اسے اور زیادہ اہم اور ساتھ ہی سخت پیچیدہ بنا دیا ہے کیونکہ یہ سوال اگرچہ ایسا فطری اور عملی سوال تھا جو سوچ بوجھ رکھنے والوں کے ذہن میں برابر موجود

چلا آ رہا ہے اور اس لئے اس کا جواب بھی برابر سوچا جاتا رہا ہے، لیکن اس سوچ، پجار کے سلسلے میں اب تک عام طور پر جو کچھ سنا اور دیکھا گیا ہے وہ سخت ناتسلی بخش ہی نہیں بلکہ، بجائے خود اختلاف و انتشار کی ایک افسوس ناک مثال ہے جس کے نتیجے میں یہ مسئلہ بہت کچھ الجھ بھی گیا ہے۔ اس لئے اس پر ہمیں پوری توجہ سے غور کرنا ہوگا۔۔۔ اس غور و فکر کی ابتدا

کرنے وقت تین بنیادی اور مسلم حقیقتیں ہمارے ذہنوں میں بالکل واضح رہنی چاہیئے:۔

ایک تو یہ کہ امت مسلمہ کو ضرورت، جیسا کہ ”اسلامی اجتماعیت“ کی بحث میں تفصیل سے بتایا جا چکا، کسی مجرد اور بے قید اجتماعیت کی نہیں ہے بلکہ اس کو ایک مخصوص قسم کی اجتماعیت اور وحدت مطلوب ہے جس کا شیرازہ صرف اللہ کی رسی ہو اور جس کے وجود کا مقصد، شہادتِ حق، امر بالمعروف و نہی عن المنکر اور اقامتِ دین کے سوا کچھ نہ ہو۔

دوسری یہ کہ جس طرح منظم اجتماعیت کی بحالی ایک دینی ضرورت ہے، اسی طرح اس بحالی کا طریقہ بھی، دینی ہی ہونا چاہیئے یعنی اس طریقے کا تعین صرف کتاب الہی اور سنت رسول کریں گی، نہ کہ زید و بکر کے فلسفے اور نظریے یا غیر اسلامی تحریکوں کے تجربے اور ”سننیں“

نیسری یہ کہ ہم جس طرح اس بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے کوئی راست اور صریح ہدایت نہیں پاسکتے کہ ملی انتشار کی حالت میں ہمیں کیا کرنا چاہیئے۔ اسی طرح

اس بارے میں بھی نہیں پاسکتے کہ جو کچھ کرنا ہے اُسے کس طرح کرنا چاہیے؟ اور یہاں بھی وجہ ٹھیک وہی ہے جو وہاں تھی، یعنی یہ کہ اس وقت امت کی جس حالتِ اختلاف کو سامنے رکھ کر ہم گفتگو کر رہے ہیں وہ اس حالت سے بہت مختلف ہے جس میں آنحضرت کو کام کرنا پڑا تھا۔

ہمارے سامنے ایک ایسی مسلمان ملت کی اصلاح و تنظیم نو کا مسئلہ ہے جو پہلے سے موجود چلی آ رہی ہے جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے مسئلہ ایک نئی امت کی تشکیل کا تھا۔ اس لئے نظمِ اجتماعی کی بحالی کا کام کرنے کیلئے اگر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اُسوے اور طریق کار میں کوئی ہدایت مل سکتی ہے تو وہ آپ کے اُسوے سے اخذ کی ہوئی ہدایت ہی ہو سکتی ہے، پھر یہ بات یہیں تک نہیں رہتی بلکہ اس کے تقاضے اور آگے تک پہنچتے ہیں۔ دونوں حالتوں کے اس فرق کی وجہ سے جس کا ذکر ابھی ہوا اگر زیر بحث حالت کیلئے صریح اور راست رہنمائی اسوہ نبی سے نہیں مل سکتی تو خود قرآن مجید سے بھی نہیں مل سکتی، اس کی وجہ قرآن حکیم کی وہ مخصوص نوعیت ہے جو اسے خالص علمی کتابوں سے میسر کرتی ہے۔ علمی کتابوں کا حال یہ ہوتا ہے کہ وہ اپنے موضوع سے تعلق رکھنے والی تمام ممکن باتوں اور حالتوں کو ایک ایک کر کے لیتی ہیں اور ان کے بارے میں اپنے نقطہ نظر کا اظہار کرتی چلی جاتی ہیں، انکو اس بات سے بہت کم بحث ہوتی ہے کہ اس وقت ان کے مخاطب کے عملی مسائل جیسا کیا ہیں بلکہ بسا اوقات تو ان کا کوئی متعین مخاطب بھی نہیں ہوتا اور وہ بالکل تصورات کی دنیا میں اپنے فلسفے بگھا رہی ہوتی ہیں لیکن اللہ کی کتاب انسانیت کا ہاتھ پکڑ کر اُسے فلاح کی منزل تک پہنچانے کیلئے آئی تھی۔ اُس کا ایک متعین مخاطب تھا اور ایک متعین مشن، وہ جو کچھ کہتی ضرورت وقت کے تقاضے ہی پر کہتی۔ اس لئے اس نے امت مسلمہ کو نظمِ اجتماعی کے ہتھیاروں سے مسلح کرنے کے سلسلے میں ہدایتیں دیتے وقت اگر ایک نئی امت کی تشکیل ہی کے مسئلے کو سامنے رکھا اور پہلے سے موجود کسی پرانے مسلمان ملت کو ذہن میں رکھ کر صراحتہ کوئی بات نہیں فرمائی تو اُسے ایسا کرنا ہی چاہیے تھا۔

ان تینوں واضح اور مسلم حقیقتوں کو ذہن میں رکھیے۔ اس کے بعد اللہ کی کتاب اور اس کے رسول کی سنت پر نظر ڈالئے اور یہ دیکھئے کہ ان کی رو سے ملت کی نئی تنظیم کا یہ صحیح طریقہ کیا ہو سکتا ہے؟ — قرآن مجید نے امت مسلمہ کی تشکیل کے وقت اسے متحد و منظم کرتے جانے کے بارے میں جو بنیادی ہدائیں دی تھیں ان کا تعارف پچھلے اور اوراق میں ”اسلامی اجتماعیت“ کے زیر عنوان، پوری تفصیل سے گزر چکا ہے۔ ساتھ ہی یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان ہدائیوں کی تعمیل کس طرح کی تھی۔ یہاں ان ساری چیزوں کو سامنے رکھتے ہوئے اس اہم سوال پر غور کیجئے کہ ملت کی تنظیم جدید کے مسئلے میں ان قرآنی ہدائیوں کی اطلاق اس معاملے پر بھی ہو گیا یا نہیں؟ اور اگر ہو گا تو کس حد تک؟

بیان
اس سوال کو حل کرنے کے لئے ہمیں قرآن مجید کی ان ہدائیوں کے الفاظ اور انداز کا اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اس طریق عمل کی داخلی نوعیت کا پھر سے جائزہ لینا ضروری ہو گا، اور اگر یہ نظر ڈال کر دیکھنا ہو گا کہ ایک خاص صورت حال سے متعلق ہونے کے باوجود ان کے اندر عموم کی شان پائی جاتی ہے یا نہیں، یعنی انکی حیثیت بنیادی طور پر عام اور اصولی ہدایات کی ہے یا حقیقت واقعی اس کے برعکس ہے؟ یہ جائزہ ہمیں اس کا جواب واضح طور پر اثبات میں دیگا کیونکہ متعلقہ آیتوں میں ہم اس طرح کا کوئی اشارہ بھی نہیں پاتے جس سے ہم محسوس کیا جاسکے کہ قرآن کی یہ ہدائیں بنیادی طور پر صرف نبی کے ذریعہ بننے والی ایک نئی امت کی تشکیل و تنظیم ہی سے تعلق رکھتی ہیں اور اگر اس کے بجائے پہلے سے موجود مسلمان ملت کی اصلاح، تعمیر اور تنظیم کا مسئلہ سامنے ہو تو اس کے لئے کوئی اور طریقہ اپنانا چاہئے۔ اس کے بخلاف ہم صاف دیکھتے ہیں کہ ان آیتوں میں جو کچھ فرمایا گیا ہے اس میں کی کوئی بات بھی ایسی نہیں جو مسلم اصولی ہدایت کی شان نہ رکھتی ہو، حتیٰ کہ ان میں خطاب کا جو انداز اختیار کیا گیا ہے وہ بھی بالکل عمومی ہے یعنی بات یوں نہیں فرمائی گئی ہے کہ اے نبی، امت مسلمہ کی تشکیل و تنظیم ان بنیادوں پر کرو

یا اے اصحاب نبی! بہتیں ان خطوط پر اپنے کو سنوارنا اور منظم کرنا چاہئے بلکہ یوں فرمائی گئی ہے کہ ”اے اہل ایمان! اللہ کا ٹھیک ٹھیک تقویٰ اختیار کرو..... اور تم سب اللہ کی رسی کو مضبوط پکڑ لو۔“ کیا یہ اس حقیقت کا واضح قرینہ نہیں کہ ”اہل ایمان“ کو اپنی تنظیم کا فریضہ ہمیشہ اپنی خطوط پر انجام دینا چاہیے، چاہے وہ اُس وقت کے اہل ایمان ”ہوں جب کہ امت کی تشکیل ہو رہی تھی، چاہے بعد کے کسی دور کے ”اہل ایمان“ ہوں جب کہ ملت کے منستر ہو جانے کے باعث اس کی تنظیم جدید کی ضرورت درپیش ہوگی۔

عقل پہلو سے دیکھا جائے تو اس کے نتیجے میں بھی کوئی دوسری بات نہ پائی جائے گی، کیونکہ معاملہ چاہے تشکیل امت کے وقت کی تنظیم کا ہو چاہے بعد کی تنظیم کا، یہ ایک طے شدہ حقیقت ہے کہ مقصد دونوں کا ایک ہی ہے۔ جب مقصد ایک ہے تو صرف اتنی سی بات کہ ایک کے ارکان، باہر سے چھانٹ چھانٹ کر اکٹھے کئے جاتے ہیں اور دوسری کے اندر ہی سے بلائے جاتے ہیں۔ کام کے طریقوں میں کون سا بنیادی فرق پڑ سکتا ہے؟ ہاں جہاں تک افراد کے اخلاقی، معاشرتی اور مذہبی حقوق کا تعلق ہے، اس اندر اور باہر کی بنا پر فرق ضرور واقع ہو جائے گا اور ایک غیر مسلم کے مقابلے میں ایک بے عمل مسلمان کے حقوق بھی بہر حال کہیں زیادہ ہوں گے، خواہ اس دعوتِ تنظیم کے جواب میں اس کا رویہ معاندانہ ہی کیوں نہ ہو، بس یہی ایک فرق ہے جو دونوں کے درمیان پایا جاتا ہے۔ بلاشبہ یہ فرق اپنی جگہ بڑا عظیم فرق ہے لیکن اس میں بھی کوئی شبہ نہیں کہ تنظیمِ ملت کے بنیادی اصولوں پر وہ کسی طرح اثر انداز نہیں ہوتا، اثر انداز ہونا تو الگ رہا، اس فرق کا اس مسئلے سے کوئی، تعلق ہی دکھائی نہیں پڑتا۔

غرض جس پہلو سے بھی دیکھے ملت کی تنظیم جدید کا طریقہ بھی بنیادی طور پر وہی ہوگا جو امتِ مسلمہ کی تشکیل کے متعلق قرآن حکیم اور اسوہ رسول میں پایا جاتا ہے اور وہ ان نکات پر مشتمل ہوگا

(۱) کام کی ابتداء رجوع الی الحق کی دعوت عام سے کی جائے۔ پوری قوت سے ملت کی خود شناسی کو ابھارا جائے، اُسے یاد دلایا جائے کہ وہ اس زمین کی سطح پر کس کام کے لئے موجود ہے اور جس دین سے اپنی وابستگی کا دعویٰ رکھتی ہے وہ اس کے افراد کو کن صفات سے آراستہ اور اُسے اجتماعی طور پر کس مقدس مہم میں مشغول دیکھنا چاہتا ہے۔ اس 'نیز عام' کے جواب میں اس کے جو افراد شعور کے ساتھ لبیک کہہ کر آگے بڑھیں، انہیں بتایا جائے کہ تمہارے آقا و مولیٰ کا مطالبہ یہ ہے کہ اپنے آپ کو اس کے حوالے کر دو اور اس کی رضا کے سوا تمہارے سامنے اور کوئی چیز ایسی نہ رہ جائے جس پر تمہاری نگاہیں ٹک سکیں (انفقوا اللہ حق تعالیٰ ولا فتوتن الا و انتم مسلمون)۔

(۲) جو لوگ رجوع الی الحق کی اس دعوت کو فکری طور پر اطمینان قلب کے ساتھ قبول کر لیں اور عملی طور پر اپنے آپ کو اللہ کے حوالے کرنے پر تیار ہو جائیں، انہیں بتایا جائے کہ اپنے جس بھولے ہوئے مقصد کو تم پھر سے اپنا رہے ہو، وہ ایک عظیم مقصد اور دشوار مہم ہے، تم اسے سر کرنے کے قابل اس وقت تک ہرگز نہیں بن سکتے جب تک کہ تم سب ایک تنظیم، ایک وحدت اور ایک بنیان مخصوص نہ بن جاؤ۔ اس کے علاوہ مومن و مسلم ہونے کا فطری تقاضا بھی یہی ہے۔ اس لئے تمہارا الگ الگ، متقی اور مسلم بن جانا ہی کافی نہ ہو گا، بلکہ ضروری ہے کہ تم سب مل کر ایک ایسی منظم جماعت بن جاؤ جو اپنے اجتماعی وجود میں بجائے خود بھی ایک مؤمن، متقی اور مسلم وجود ہو۔ اس طرح جو لوگ ایک منظم جماعت کی شکل اختیار کر لینے کے لئے تیار ہوں۔ اور اگر وہ اپنے رجوع الی الحق کے فیصلے میں مخلص ہوں گے تو کوئی وجہ نہیں کہ اس کے لئے تیار نہ ہوں۔ انہیں اس تنظیم کا جزو ترکیبی بنانے والی چیز، جمل اللہ یعنی اللہ کے دین اور دخول فی السلم (یعنی کامل اطاعت) کے سوا اور کچھ نہ ہونا چاہیے۔ کسی ایسے شخص کو اس تنظیم میں ہرگز نہ لیا جائے جسے کوئی اور رشتہ لاکر جوڑ رہا ہو جس کا حقیقی محرک اللہ کی رضا

اور آخرت کی کامیابی کے سوا اور کچھ ہو اور جس کے سامنے صرف امر بالمعروف و شہادت حق اور اقامت دین کا ہی فریضہ انجام دینا نہ ہو۔ واعتمدہموجب اللہ جمیعاً ولا تفرقوا، (۳) قائم ہونے والی تنظیم کے دو حقیقی فرائض ہوں گے جن سے وہ ایک لمحے کے لئے بھی آنکھیں بند نہیں کر سکتے اور جن پر اس کی کوشش برابر مکرر رہیں گی، ایک تو یہ کہ دوسرے افراد ملت کو ”رجوع الی الحق“ کی دعوت دے۔ دوسرے یہ کہ افراد تنظیم کی تعلیم و تربیت کا اہتمام رکھے۔ ان دونوں باتوں کی ضرورت اور اہمیت بالکل واضح ہے۔ پہلی کا منشا یہ ہے کہ تنظیم کا اکھوا برابر بڑھتا رہے یہاں تک کہ وہ تناور درخت بن جائے اور امت کے بکھرے ہوئے اجزاء ایک ایک کر کے اس کے نیچے آجائیں۔ دوسری کی غرض وغایت یہ ہے کہ تنظیم کی اندرونی توانائی برابر قائم رہے، نہ صرف قائم رہے بلکہ بڑھتی رہے۔ اس کے افراد میں ایمان تقویٰ اور اسلام کی روح مچھلنے نہ پائے بلکہ پیہم حیات تازہ پاتی رہے۔ ان کے اندر تنظیم سے وابستگی کا حقیقی محرک کبھی نہ کمزور پڑنے پائے، نہ کسی اور محرک سے متاثر ہونے پائے۔

تنظیم نو کی عملی شکل تنظیم ملت کا طریقہ متعین ہو جانے کے بعد یہ بحث اصولاً تو ختم ہو جاتی ہے مگر عملاً ختم نہیں ہوتی، کیونکہ ایک مسئلہ اب بھی حل طلب رہ جاتا ہے اور وہ یہ کہ اس تنظیم نو کی عملی شکل کیا ہوگی؟ یہ کام کس طرح انجام پائے گا؟ ایک نئی کی موجودگی میں تو یہ مسئلہ کوئی مسئلہ نہیں رہتا لیکن جب صرف امت ہی امت ہو تو یہ ایک اہم مسئلہ بن جاتا ہے۔ البتہ جہاں تک طریق تنظیم کے پہلے اصولی نیچے کا تعلق ہے، اس کی حد تک تو عمل درآمد کا معاملہ بالکل صاف ہے۔ کیونکہ یہ بات ہر وقت متوقع ہے کہ فضا میں فرض کا احساس ابھر آئے اور کوئی شخص یا کچھ اشخاص ”رجوع الی الحق“ کی منادی کرنے اُٹھ کھڑے ہوں اور توقع کی بھی کیا بات ہے؟ ایسا تو کسی نہ کسی شکل میں ہر دن ہوتا ہی رہتا ہے لیکن پھر بعد میں کیا ہو؟ کار تنظیم کے باقی دونوں اصولی نکتوں پر

عمل کیسے ہو؟ آگے قدم کس طرح بڑھے؟ اس ابھرے ہوئے احساسِ فرض کو اور رجوع الی الحق کی اس ابتدائی منادی کو، مطلوبہ تنظیم کی آخری منزل تک پہنچا دینے کا پروگرام کیا ہو گا؟ یہ مسئلہ صاف اور واضح بالکل نہیں ہے۔ اس لئے وہ اپنا حل چاہتا ہے، غور کرنا چاہیے کہ اس کا صحیح حل کیا ہو گا؟ ظاہر ہے کہ اس حل کو تلاش کرنے کے لئے بھی ہمیں کسی اور چیز سے نہیں، بلکہ کتاب و سنت ہی سے رہنمائی حاصل کرنا چاہئے۔ یہ رہنمائی ہمیں جن آیتوں اور حدیثوں سے مل سکے گی اُن میں سے کئی ایک کتاب کے ابتدائی مباحث میں نقل بھی کی جا چکی ہیں۔ ایک بار ان پر نظر ڈال لیجئے۔ اس کے بعد سوچئے، جو دین ہر کام کو حتیٰ الوسع باہم مل کر اور ایک امام یا امیر کی قیادت میں انجام دینا ضروری یا کم از کم یہ کہ پسندیدہ قرار دینا ہو، جو نماز جیسی بظاہر مکمل علیحدگی اور تنہائی چاہنے والی عبادت کے لئے جماعت کا مثالی اہتمام اور ایک امام کی معیاری اقتداء واجب قرار دیتا ہو جو زکوٰۃ، حج اور روزے کی عبادتوں کو بھی ممکن حد تک اجتماعی شکل ہی میں ادا کرنے کا حکم دیتا ہو، جو اس بات تک کو جائز نہ سمجھتا ہو کہ جنگل میں سفر کر نیوالے تین آدمی بھی اپنے میں سے ایک کو اپنا امیر نہ بنائے ہوئے ہوں کیا ایسا دین اس بات کو پسند کر سکتا ہے کہ تنظیم ملت جیسی عظیم الشان مہم کسی نظم و قیادت کے بغیر انجام دی جائے؟ اور کیا تنظیم کا یہ طریقہ اس کی ان ہدایتوں سے ہم آہنگ اور اس کے مزاج کے مطابق ہو گا؟ عقل سلیم اس سوال کا جواب یقیناً نفی ہی میں دے گا۔ بلاشبہ کمی دور میں ہم جماعت اور امیر، نظم، اور اطاعت، کے الفاظ بولے جاتے نہیں سنتے۔ مگر یہ نگاہ کا دھوکا ہو گا اگر ہم اس سے یہ خیال کر لیں کہ وہاں ان الفاظ کے معنی بھی موجود نہ تھے۔ جس ذاتِ گرامی پر اس کے فدا کار ساتھی اپنی جانیں چھڑکتے تھے، جو اس آسمان کے نیچے ان کی سب سے محبوب متاع تھی جس کے اشارے بھی ان کے لئے بڑے سے بڑے آمروں اور شہنشاہوں کے فرامین سے سے بڑھ کر واجب التعمیل اور قابلِ احترام تھے، وہ کب اس بات کی ضرورت مند تھی کہ

ان کے سامنے اپنی قیادت اور امارت کا قانونی نغطلوں میں اعلان کرے اور ان سے اپنی اطاعت کے عہد نامے لکھوائے، چنانچہ اس پورے دور میں ایک واقعہ بھی ایسا نہیں پایا جاسکتا جو اس بات کا ثبوت ہو کہ وہاں معنی بھی نظم اجتماعی اور نظم اطاعت موجود نہ تھا۔ پھر یہ بھی یاد رہے کہ اہل ایمان کی شان میں ”وامرہم شومسئ بینہم“ کے الفاظ مکہ ہی میں نازل ہوئے تھے۔ کیا یہ الفاظ ان لوگوں کے حق میں فرمائے جاسکتے تھے جن میں نہ کوئی اجتماعیت ہو، نہ کوئی نظم؟ کوئی شک نہیں کہ تاریخی حقائق کی طرح یہ الفاظ قرآنی بھی اس امر کا ثبوت ہیں کہ مکی دور میں نظم و اطاعت کے الفاظ چاہے استعمال نہ کیے گئے ہوں لیکن وہاں ایک مضبوط نظم ضرور موجود تھا۔ ایک جاندار اجتماعیت یقیناً کار فرما تھی، دعوت اور امت کے اہم معاملات میں سر جوڑ کر ہر حال بیٹھا جاتا تھا، غور و بحث کے بعد فیصلے ہوتے تھے، اور ان فیصلوں کے مطابق ہی پورا کردہ مومنین عمل پیرا ہوتا تھا اور نبی کے اذن کے بغیر کوئی بات انجام نہ پاتی تھی۔ بہتر ہو گا کہ اس جگہ ایک اصولی حقیقت سمجھ لی جائے۔ بات دراصل یہ ہے کہ جب تک دعوت حق کو قبول کرنا والے افراد اس طرح کے لوگ ہوتے ہیں جس طرح کے لوگ مکی دور کے اہل ایمان تھے اور ان کا داعی و رہنما اس طرح کی شخصیت ہوتی ہے جس طرح کی شخصیت ان کے درمیان وہاں موجود تھی، اس وقت تک ’جماعت‘، اور ’امارت‘، نظم اور ’اطاعت‘ کے الفاظ بولے جانے کی سرے سے کوئی ضرورت ہی نہیں ہوتی بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ اس وقت ان الفاظ کا بولنا ہانا اس شخصیت کے مقام عظمت و محبوبیت پر بھی حرف لانا ہے اور اس کے مخلص پیروؤں کے جذبہ محبت و تعظیم کی بھی اک گونہ توہین ہے۔ یہ الفاظ تو صرف اسی وقت بولے جاسکتے ہیں جب یہ دونوں باتیں، ایمان میں سے کوئی ایک موجود نہ پائی جاتی ہو۔ چنانچہ یہی وجہ ہے کہ مکے میں جہاں ’اعتصموا باللہ‘ کی تلقین کافی تھی وہاں مدینے میں ’بحبل اللہ‘ کی صراحت ہی نہیں بلکہ اس کے ساتھ ساتھ ’ولا تعزوا کی کھلی ہدایت

بھی ضروری ہو گئی۔ اسی طرح مکی دور میں نظم و اطاعت کا ظاہر لفظوں میں کوئی ذکر نہیں کیا گیا مگر مدنی دور شروع ہوتے ہی 'اطیعوا الرسول' کے الفاظ استعمال کئے جانے لگے ایسا صرف اس لئے ہوا کہ مدینے میں پہلی بات موجود نہ رہ گئی تھی، یعنی اس وقت کے اہل ایمان، بلا استثناء سب کے سب ویسے ہی مخلص، فداکار اور سراپا اطاعت نہیں رہ گئے تھے جیسے کہ مکی دور کے تھے۔ بلکہ ان میں ایک خاصی تعداد کچے مسلمانوں کی اور منافقوں کی بھی آگئی تھی، جن کا ایمانی ضعف یا نفاق انھیں دینی مطالبوں کی خلاف ورزیاں کر جانے پر اکسایا کرتا تھا اس لئے اب ناگزیر ہو گیا کہ وہ مومنین کو ایک متحد گروہ بنے رہنے کا، اور اللہ و رسول اور اولوالاؤامہ کی اطاعت کا، صریح لفظوں میں بھی حکم دیا جائے۔

یہ تو اس ضرورتِ حال کی مثال تھی جب کہ داعی اور رہنما کی شخصیت معیاری اور مثالی قسم کی ہو، مگر اس کے پیر و تمام کے تمام معیاری اور مثالی قسم کے نہ ہوں، رہی اس کی الٹی صورتِ حال کی بات، تو اس کی مثالیں سے تاریخِ اسلام بھری پڑی ہے۔ جہاں ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ جب بھی کچھ مسلمان کسی ضرورت کی بنا پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اور قیادت سے کچھ دنوں کے لئے الگ ہوتے تو ایک ایمر کے بغیر اپنے قدم نہ اٹھاتے۔ مدنی دور میں آئے دن وفود بھیجے جاتے اور ہمیں روانہ کی جاتی تھیں مگر کوئی وفد یا کوئی دستہ ایسا نہیں ہوتا تھا جس کا ایک ایمر نہ ہو۔ مکی دور میں اگرچہ اس طرح کی صورتیں پیش آنے کے حالات و مواقع نہ ہونے کے برابر تھے لیکن اگر کبھی ایسی صورت پیش آئی تو اس وقت بھی کوئی دوسرا طریقہ کار اختیار نہیں کیا گیا۔ چنانچہ ہجرت حبشہ کے موقع پر جب کچھ مسلمان آپ کی صحبت سے الگ ہو رہے تھے تو ایسا نہیں ہوا کہ ہر شخص نے اپنے طوبہ پر اپنی راہ لی ہو بلکہ سب نے ایک جماعت بن کر اور

لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ اللہ کے الفاظ سورہ حج کے ہیں جو کی سورہ ہے اور اَعْتَقُوا بِحَبْلِ اللہ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا کا ارشاد اپنی سورہ آل عمران کا مکرر ہے جو مدنی سورہ ہے۔

ایک قیادت کے تحت ہجرت کی تھی۔ سب سے پہلا قافلہ مہاجرین دس آدمیوں پر مشتمل تھا اور حضرت حضرت عثمان بن مظعون رضی اللہ عنہ کو آپ نے اس قافلے کا سربراہ مقرر فرمایا تھا۔ (سیر ابن ہشام ۱۷۰) — غرض مکی دور کی ظاہری صورت حال کو دیکھ کر یہ گمان کر بیٹھنا صحیح نہ ہو گا کہ وہاں فی الواقع بھی کوئی اجتماعی نظم کا فرمانہ تھا۔

اس بحث سے ملت کے طریق تنظیم کے بارے میں دین کا تقاضا اور شریعت کا نقطہ نظر پوری طرح واضح ہو جاتا ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا اسوۂ اور کتاب و سنت کی عام اجتماعی ہدایتیں یہی یقین کرتی ہیں کہ ملت کی اصلاح و تنظیم جدید کا فریضہ بھی اجتماعی طور پر، ایک نظم اور ایک قیادت کے تحت انجام پانا چاہئے۔ — شرعی نقطہ نگاہ کے بعد اگر عقلی اور تجرباتی پہلوؤں سے دیکھیے تو بھی بات یہی نکلتی ہے۔ تاریخ کے وسیع ذخیرے میں اس بات کی کوئی ایک مثال بھی نہیں پائی جاسکتی کہ دنیا کا کوئی اجتماعی انقلاب کسی اجتماعی اور منظم سعی و جدوجہد کے بغیر برپا ہوا ہو۔ اس دنیا میں کام کرینوالے قوانین کہتے ہیں کہ ایسا نہ کہی ہو اے اور نہ کہی ہو سکتا ہے اس لئے ایک مضبوط اجتماعی نظم کے بغیر اگر تنظیم ملت کی مہم چلائی جائے گی تو وہ بھی کامیاب نہ ہو سکے گی۔ اس سلسلہ میں انفرادی اصلاح و تربیت کی جو کوششیں انجام دی جائیں گی ان کا حاصل صرف یہ ہو گا کہ مسلمانوں کے اس جنگل میں کچھ مخلص دیندار اور ملی نظام اجتماعی کی بحالی کے خواہش مند افراد پیدا ہو جائیں۔ ہو سکتا ہے کہ ایسے افراد کی تعداد ”کچھ کے بجائے بہت“ ہو مگر جب تک اس متفقہ اجتماعی نصب العین کو پالنے کا جذبہ ان سب کو ایک ہی شیرازے میں مضبوطی سے باندھے ہوئے بھی نہ ہو اور اس غرض کیلئے اجتماعی نظام اور قیادت موجود نہ ہو، ملت اس اجتماعیت سے قیامت تک بہرہ ور نہیں ہو سکتی جو اللہ کے دین کو مطلوب ہے اور جس کے بغیر بقول سیدنا عمرؓ اسلام، اسلام نہیں رہتا۔ ایسے مخلص دیندار اور ملی تنظیم کے خواہش مند افراد کے وجود کو جو بجائے خود اپنی کوئی تنظیم اور قیادت نہ رکھتے ہوں، ملت کی

تنظیم نوکی ضمانت سمجھنا بالکل ایسا ہی ہے جیسے پکی اینٹوں کو تلے اوپر رکھ کر یہ سمجھ لیا جائے کہ کسی جنگی قلعے کی دیوار تیار ہو گئی ہے۔ یقیناً یہ بڑی ہی عجیب بات ہوگی کہ مسلمانوں کے اور سارے کام تو منضبط طور پر ایک نظم اور قیادت کے تحت انجام پائیں، انکا دین ان سے یہی چاہتا ہو، مگر ٹھیک وہی ہم اس طرح کے نظم و انضباط سے بے بہرہ ہو جو ملت کو ایک مضبوط اجتماعت اور نظم سے بہرہ ور کرنے ہی کے لئے جاری کی گئی ہو۔ کیا ایسی صورت میں یہ ہم اپنی مخالفت خود آپ ہی نہ ہوگی؟ اور کیا اس کے ناکام ہو جانے کا یقین دلانے کے لئے خود یہی بات کافی نہ ہوگی کہ نظم و اجتماعیت کی اس متلاشی جدوجہد میں سب کچھ ہے مگر ایک نظم و اجتماعیت ہی نہیں ہے؟

غرض جس پہلو سے بھی دیکھے، ملی تنظیم کے باقی دونوں اصولی نکات کو بروئے کار لانے کی شکل عملاً یہی قرار پائے گی کہ جو لوگ اس مقصد سے شعوری طور پر وابستہ ہو جائیں وہ ایک جماعتی نظم قائم کریں، اور اپنے میں سے ایک ایسے فرد کو اس نظم کا سربراہ منتخب کریں جو اس مقصد کی سب سے زیادہ اچھی خدمت انجام دے سکتا ہو۔ پھر ان کا ایک موثر شورائی نظام ہو جو ”امرہم شوسریٰ بینہم“ کے تقاضوں کا حق ادا کرتا ہو، اور اس طرح پورے نظم و ضبط کے ساتھ یہ بھاری اور لمبی مہم مسلسل چلتی رہے۔

یہ حقیقت کسی اظہار و بیان کی محتاج نہیں کہ یہ جماعت بجلے خود الجماعہ، نہ ہوگی، نہ یہ تنظیم، ملی تنظیم کا بدل ہوگی، بلکہ اُسے وجود میں لانے کے لئے ہوگی۔ ”سنت رسولؐ“ اور سنت خلفائے راشدین، کے ہاتھوں میں اس کی زمام کار رہے گی۔ اپنی غربت اور اجنبیت سے وہ پہچانی جائے گی۔ دین حق اور طریقت رسولؐ کے جس گوشے کو بھی اجاڑا یا بگاڑا جا چکا ہے، اس کی تعمیر و اصلاح میں وہ کسی سہی ممکن سے دریغ نہ کرے گی۔

(الَّذِينَ يُضِلُّونَ مَا أَفْسَدَ النَّاسُ)

گوشہ گیری

گوشہ گیری کی مشرور عیت ایک طرف تو ایمان و اسلام کے لئے منظم اجتماعی زندگی کا وجود اس حد تک ناگزیر ہے جس کی وضاحت

پچھلے صفحات پیش کر رہے ہیں، دوسری طرف قرآن حکیم کے بعض اشارات اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض کھلے ہوئے ارشادات سے معلوم ہوتا ہے کہ اجتماعیت سے یکسر نا آشنا اور گوشہ تنہائی کی زندگی بھی غیر اسلامی زندگی نہیں، بلکہ ٹھیک اسلامی زندگی ہے، اور اسے اللہ کے رسول کی رضا حاصل ہے۔ مثلاً:-

سورہ کہف کے دوسرے رکوع کو پڑھئے، جہاں اصحاب کہف کا تذکرہ ہے۔ یہ اصحاب کہف وہ لوگ ہیں جو انسانی بستیوں سے دور ہٹ کر ایک محفوظ غار میں جا بیٹھے تھے، اور وہیں اپنے اللہ کی یاد میں مشغول ہو رہے تھے۔ یوں کہئے کہ غیر اجتماعی زندگی کی آخری شکل انھوں نے اختیار کر لی تھی۔ قرآن مجید نے ان کی اس سرگزشت کو جس انداز میں بیان کیا ہے اُس سے اُن کی اس روش پر کسی ہلکی سے ہلکی ناپسندیدگی کا بھی اظہار نہیں ہوتا۔ اس کے برخلاف اس نے اسے خدا پرستی کے ایک قابل قدر اور اونچے نمونے کی حیثیت سے پیش کیا ہے، ان غار نشینوں کو ایمان میں پختہ اور ہدایت میں بلند مرتبہ قرار دیا ہے۔

بلاشبہ یہ (کچھ) ایسے جوان تھے جو اپنے رب

إِنَّهُمْ فِتْنَةٌ أَمْؤُورٌ بِهِمْ

پر ایمان لائے تھے، اور جنہیں ہم نے
ہدایت کی افزونی عطا فرمائی تھی۔

وَرَدْنَا هُمْ هَدًى
(کہتے ہیں۔ ۱۱۳)

اسی طرح یہ حدیثیں دیکھئے۔

ایک شخص نے پوچھا "اے اللہ کے رسول! سب سے افضل انسان کونسا ہے؟ فرمایا وہ مسلمان جو اپنی جان و مال سے اللہ کی راہیں جہاد کرتا ہے" اس نے کہا "پھر کون؟" ارشاد ہوا۔ "بھروسہ مسلمان جو کسی گھاٹی میں جا کر گوشہ نشین ہو گیا ہو، وہاں اپنے رب کی عبادت کرتا ہو اور لوگوں کو اپنے شر سے دور بچھڑے ہوئے ہو۔"

(۱) قَالَ رَجُلٌ أَيْ النَّاسِ أَفْضَلُ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ مُؤْمِنٌ يُجَاهِدُ بِنَفْسِهِ وَمَالِهِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ قَالَ ثُمَّ مَنْ قَالَ ثُمَّ مُؤْمِنٌ مُعْتَزِلٌ فِي شَعْبٍ مِنَ الشَّعَابِ يُعْبُدُ رَبَّهُ وَيَدْعُ النَّاسَ مِنْ شَرِّهِ (مسلم، باب فضل الجہاد والرباط)

حضرت ابن عباسؓ کی ایک روایت میں "يَدْعُ النَّاسَ مِنْ شَرِّهِ" کے موقع پر "يُعْتَزِلُ شَرُّوَرِ النَّاسِ" (لوگوں کے شر کو چھڑے ہوئے اور اس سے دور رہتا ہو) کے الفاظ ہیں (فتح الباری)

لوگوں پر ایک ایسا زمانہ آنے والا ہے جب ایک مسلمان کی سب سے اچھی دولت اس کی کبریاں ہوں گی، جنہیں لے کر وہ پہاڑوں کی چوٹیوں اور پانی کی جگہوں میں گھومتا پھرے گا، اپنے دین کو سینے سے لگائے فتنوں سے بھگا کر رہے گا۔

(۲) يَأْتِي عَلَى النَّاسِ زَمَانٌ خَيْرُ مَالِ الْمُسْلِمِ الْغَنَمُ يَتَّبِعُ بِهَا شُعَبَ الْجِبَالِ وَمَوَاقِعَ الْقَطْرِ يَفِرُّ بِدِينِهِ مِنَ الْفِتَنِ۔ (بخاری، باب العزلة، راحة من غلظ السوء)

ان حدیثوں کے آئینے میں صاف دکھائی دیتا ہے کہ اگر مومن جماعتی زندگی سے الگ ہو کر یا حق میں مصروف ہوئے تو یہ کوئی غلط بات نہ ہوگی، بلکہ ایک بہترین رویہ ہوگا جو اس نے اپنایا ہوگا۔

عزیمت نہیں رخصت بلاشبہ اس طرح کی باتیں اور ہدایتیں بھی قرآن اور حدیث میں موجود ہیں۔ اور جب ایک چیز قرآن و حدیث میں موجود ہے تو وہ بھی ٹھیک اسی طرح 'اسلامی' ہے جس طرح کہ کوئی اور چیز ہو سکتی ہے لیکن سوال یہ ہے کہ یہاں 'اسلامی' ہونے کا مطلب کیا ہے؟ کیا یہ کہ یہ تنہائی کی زندگی بھی مطلقاً اسلامی زندگی ہے؟ اور جب بھی اسے اختیار کیا جائے گا ٹھیک اسی طرح معیاری اور اللہ و رسول کی پسندیدہ زندگی قرار پائے گی جس طرح کہ منظم اجتماعی زندگی قرار پا چکی ہے، یا کچھ اور؟ اس سوال کا صحیح جواب معلوم کرنے کے لئے ہمیں ذیل کی تین اصولی باتوں پر غور کرنا ہوگا:-

(۱) ایک منظم اجتماعی زندگی اختیار کرنے کی جو ہدایتیں مسلمانوں کو دی گئی ہیں ان کی نوعیت کیا ہے؟

(۲) انسان کے پیدا کئے جانے کی غرض و غایت، اور امت مسلمہ کا مقصد و وجود یہ دونوں چیزیں گوشہ نشینی کے رویے کو کس نظر سے دیکھتی ہیں۔

(۳) خود قرآن اور حدیث کے وہ ارشادات، جن سے گوشہ نشینی کے رویے کا 'اسلامی' ہونا ثابت ہوتا ہے، اس بارے میں عام اور بے قید ہدایت کی حیثیت رکھتے ہیں یا حقیقت واقعی اس کے خلاف ہے؟

جہاں تک پہلی بات کا تعلق ہے، اس کے سلسلے کی ساری ضروری تفصیلات ہمارے سامنے آتی چکی ہیں۔ ان سے حقیقتِ واقعی قطعاً یہ نہیں معلوم ہوتی کہ جماعتی زندگی بھی اسلام کو مطلوب ہے، بلکہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ اصلاً صرف جماعتی زندگی ہی اسے مطلوب ہے۔ وہ صرف یہی نہیں کہتا کہ 'عَلَيْكُمْ بِالْجَمَاعَةِ' (جماعتی زندگی کو لازم پکڑو) بلکہ یہ بھی کہتا ہے کہ 'اَيَّاكُمْ وَالْفُرْقَةَ' (افتراق اور علیحدگی سے پوری طرح دُور رہو) اور یہ کہ

إِنَّمَا يَأْكُلُ الذَّنْبُ مِنَ الْفُتَايَةِ (گلے سے دور اور الگ ہو جانے والی ہی بکری بھیڑیے کا قلمہ بنا کرتی ہے) اس کا مطلب اس کے سوا اور کچھ نہیں لیا جاسکتا کہ شریعت نے جماعتی زندگی بسر کرنے کی جو ہدایت دی ہے اس کی تعمیل اختیاری نہیں بلکہ لازمی ہے۔

رہی دوسری بات، تو نہ نوان ان کے پیدا کئے جانے کی غرض و غایت ہی گوشہ گیری کے رویتے سے میل کھاتی ہے، نہ امت مسلمہ کا مقصد وجود ہی اسے گوارا کرتا ہے۔ انسان کے پیدا کئے جانے کی غرض و غایت قرآن حکیم نے اللہ تعالیٰ کی خلافت اور اس کی 'عبادت' بتائی ہے۔ اگر گوشہ گیری کی زندگی بھی منظم اجتماعی زندگی ہی کی طرح علی الاطلاق اسلامی زندگی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اس کا اختیار کرنا کسی حال میں بھی اور کسی شخص کے لئے بھی غلط نہیں ہو سکتا، ہر مسلمان اسے اختیار کر سکتا ہے، ہر فرد ملت کو اس کی ترغیب دی جاسکتی ہے، بلکہ یوں کہئے کہ تاکید کی جاسکتی ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ کم از کم منطقی طور پر ایک ایسی حالت کا تصور بھی کیا جاسکتا ہے، یا ایسی حالت بھی پسندیدہ اور مطلوب ہو سکتی ہے، جب کہ سارے مسلمان گوشوں میں جا بیٹھے ہوں۔ لیکن یہ صورت حال اگر وجود میں آجائے تو بجائے خود وہ چاہے جتنی بھی پسندیدہ ہو، اتنی بات تو بالکل قطعی ہے کہ اس کی موجودگی میں وہ غایت کبھی پوری نہ ہو سکے گی جس کیلئے انسان کو پیدا کیا گیا ہے۔ کیونکہ ایسی صورت میں اس زمین پر اللہ تعالیٰ کی 'خلافت' کا فریضہ ادا ہونے کا کوئی عملی امکان ہی باقی نہ رہ جائے گا، اور اس کی 'عبادت' اور غلامانہ اطاعت اس طرح کہیں بھی انجام نہ دی جاسکے گی جس طرح اسے انجام دیا جانا چاہیے۔ اسی طرح امت مسلمہ کا مقصد وجود، امر بالمعروف، شہادت حق، اور اقامت دین، ٹھیک یا گیا ہے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ اگر امت گوشوں میں معتکف ہو جاتی ہے تو وہ کسی وقت

بھی اپنے اس فرض سے عہدہ برآ ہو سکے گی! آخر جہاں کوئی معاشرہ ہی نہ ہو وہاں
 'امر بالمعروف' کے کتنے مواقع پیش آسکیں گے؟ حق کی شہادت، کس طرح دی
 جاسکے گی؟ اللہ کا دین کہاں اور کن لوگوں پر قائم کیا جاسکے گا؟

اب ان حدیثوں اور قرآنی اشارات کو لیجئے جن سے گوشہ گیری کی مشرور عیت
 ثابت ہوتی ہے۔ پہلی حدیث میں جہاں کسی گھاٹی میں جا کر گوشہ نشین ہو جانے والے
 اور اپنے رب کی عبادت کرنے والے کو ایک اونچے درجہ کا مومن بتایا گیا ہے، وہیں اس
 کے اندر دو باتیں اور بھی موجود ہیں۔ ایک تو یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے راہِ خدا
 میں اپنی جان و مال سے جہاد کرنے والے مومن، اور کسی گھاٹی میں گوشہ نشین ہو جانے والے
 مومن، دونوں کا ذکر ایک ہی ساتھ نہیں فرمایا ہے، بلکہ پوچھنے والے کے اس سوال پر کہ
 ”سب سے افضل انسان کون سا ہے؟“ آپ صرف یہ کہہ کر خاموش ہو رہے کہ ”وہ مسلمان
 جو اپنی جان و مال سے اللہ کی راہ میں جہاد کرتا ہے۔“ اور جب اس نے دوبارہ پوچھا کہ
 ”پھر کون؟“ تب دوسرے شخص کا تذکرہ فرمایا، اور وہ بھی ”پھر“ کے لفظ کی صراحت
 کے ساتھ۔ دوسری یہ کہ اس گوشہ نشینی کی ایک خاص ضرورت اور اس کا ایک خاص
 محرک ہونا چاہئے، اور وہ یہ کہ انسان 'دوسروں کو اپنے شر سے' یا 'اپنے آپ کو دوسروں
 کے شر سے' بچانا چاہتا ہو۔

یہی حال دوسری حدیث کا بھی ہے۔ اس میں بھی گوشہ گیری کی ترغیب کے ساتھ
 دو اہم باتیں ارشاد ہوئی ہیں۔ ایک تو یہ کہ ”لوگوں پر ایک ایسا زمانہ آنے والا ہے“ دوسرے
 لفظوں میں یہ کہ وہ کوئی غیر معمولی زمانہ ہو گا جس کے کچھ خاص حالات ہوں گے۔ دوسری یہ کہ
 جب ایسا زمانہ آئے گا تو خدا ترس لوگ اپنی بکریاں لے کر پہاڑوں اور گھاٹیوں میں اس لئے
 نکل جائیں گے، یا انھیں اس لئے نکل جانا چاہیئے، تاکہ ان کا دین فتنوں سے محفوظ رہے۔

اسی طرح اصحابِ کہف کے جس واقعے سے یہ اشارہ ملتا ہے کہ قرآن حکیم گوشہ تنہائی کی زندگی کو بھی پسندیدہ اسلامی زندگی قرار دیتا ہے، اس کی تفصیل میں یہ امور بھی موجود ہیں۔ ایک تو یہ کہ ان حضرات کی تعداد چند سے زیادہ نہیں تھی، جب کہ ان کی پوری قوم مشرک تھی۔ دوسرے یہ کہ قوم کے سامنے انھوں نے اپنے ایمان کا علانیہ اظہار کیا، اسے توحید کی دعوت دی (إِذْ قَامُوا فَقَالُوا رَبُّنَا رَبُّ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ) نہ صرف دعوت دی، بلکہ تمام حجت کی حد تک دعوت دی اور بحث و مناظرے میں اسے بند کر دیا (هُؤُلَاءِ قَوْمُنَا اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ آلِهَةً لَوْلَا تَأْتُونَنَا لَكُنْ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ بَيِّنٌ) تیسرے یہ کہ غار کو انھوں نے اپنی قیام گاہ نہیں بلکہ پناہ گاہ بنایا تھا، اور یہ پناہ بھی انھوں نے اس وقت لی تھی جب ان کی قوم انھیں برداشت کرنے سے انکار کر چکی تھی اور اب انھیں بستی میں ٹکے رہنے کے لئے اپنے ایمان اور اپنی جان میں سے ایک کی بھینٹ دینا ضروری ہو گیا تھا (إِنَّهُمْ إِنْ يَظْهَرُوا عَلَيْكُمْ يَرْجُمُوكُمْ أَوْ يُعِيدُوكُمْ فِي مِلَّتِهِمْ) قرآن اور حدیث کے ان ارشادات کا یہ جائزہ صاف بتاتا ہے کہ ان سے گوشہ نشینی کا رویہ اختیار کرنے کی جو ہدایت ملتی ہے، وہ عام اور بے قید ہر گز نہیں ہے بلکہ بعض قیدوں اور شرطوں کے ساتھ مقید ہے۔ کچھ خاص حالات ہیں جن کے اندر ہی اس رویے پر عمل ہوا کرتا ہے۔ ایک دینی ضرورت، یا یوں کہئے کہ ایک بہت بڑی دینی مجبوری ہوتی ہے جس کے تحت مسلمان کو اصرار کرنا پڑتا ہے۔

گوشہ گیری کی زندگی کس نوع کی 'اسلامی' زندگی ہے؟ اس سوال کا جواب معلوم کرنے کے لئے جن مختلف پہلوؤں سے غور و فکر ہونا چاہیے تھا ان سب پر ہم ضروری حد تک غور کر چکے۔ اس کی روشنی میں اس خیال کی قطعاً کوئی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی کہ گوشہ نشینی کی زندگی اور جماعتی زندگی، دونوں ہر حیثیت سے یکساں طور پر اسلامی زندگی

ہیں۔ اس کے برخلاف حقیقت واقعی یہ قرار پاتی ہے کہ اصل اسلامی زندگی صرف جماعتی زندگی ہے، اور بنیادی طور پر صرف وہی قابل اختیار ہے۔ رہی گوشوں کی زندگی تو وہ اصل اسلامی زندگی ہرگز نہیں ہے، کہ اسے عام حالات میں اختیار کیا جاسکتا ہو۔ بلکہ وہ صرف 'عارضی' قسم کی اسلامی زندگی ہے، جسے بعض خاص حالات میں اور انتہائی اہم مجبوری کے وقت ہی اختیار کیا جاسکتا ہے۔ یہ 'خاص حالات' فتنہ و شر کے حالات ہیں، اور یہ 'انتہائی مجبوری' اپنے دین و ایمان کی حفاظت کی مجبوری ہے یعنی وہ جماعتی زندگی، جو مسلمان کو دراصل اپنے دینی تقاضے پورے کر سکنے اور اپنے ایمان کی نشوونما ہی کے لئے مطلوب ہوتی ہے، جب اپنی اس حیثیت سے بڑی حد تک محروم ہو جاتی ہے، اپنی یہ مطلوبہ افادیت کھودیتی ہے اور دین و ایمان کے معاملے میں اُلتا عمل کرنے لگتی ہے، تو وہ اُسے چھوڑ دینے پر مجبور ہو جاتا ہے، اور بڑے قلق اور انتہائی حسرت کے ساتھ گوشوں والی زندگی گوارا کر لیتا ہے۔ جہاں انسانی تخلیق کی غرض و غایت، اور امت مسلمہ کا مقصد وجود پورا کر سکنے کے مواقع ایک قابل لحاظ حد تک بالکل ناپید ہوتے ہیں، اور اللہ کی بندگی صرف ادھوری ہی کی جاسکتی ہے۔

غرض ایمان و اسلام کا اصل وطن تو جماعتی زندگی ہی ہے اور جیسا چاہیے وہیں پروان چڑھ سکتے اور برگ و بار لاسکتے ہیں لیکن جب ان کا یہ وطن، انھیں اطمینان کا سانس نہیں لینے دیتا تو وہ مجبوراً 'سرزمین غیر' میں پناہ گزیں ہو جاتے ہیں، اور گوشوں میں جا کر مسافرت کی جیسی تیسری زندگی گزارے جانے کے سوا ان کے لئے کوئی اور چارہ نہیں رہ جاتا۔ صرف یہی نہیں کہ گوشہ گیری کی زندگی 'عارضی' قسم کی اسلامی زندگی ہے، بلکہ جماعتی زندگی کے مقابلے میں اس کا درجہ بھی ثانوی قسم کا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ اس کی زندگی کو

مجبوری کی وجہ سے اور دین و ایمان کے مفاد ہی میں اختیار کیا جاتا ہے اور اس میں اپنی کسی کوتاہی کا دخل نہیں ہوتا، مگر اس کے باوجود امر واقعی یہی ہے اور یہ 'مجبوری' اور 'بے قصوری' اس طرز زندگی کو اصل اسلامی زندگی کا ہم پایہ نہیں بنادے سکتی، نہ گوشوں میں بیٹھ کر اللہ کی عبادت کرنے والا اس شخص کے برابر ہو سکتا ہے جو اجتماعی زندگی میں رہ کر یہ فرض بجالاتا ہے۔ اس فرق مراتب کی وجہ بالکل کھلی ہوئی ہے پہلے شخص کی عبادت، نماز روزے وغیرہ چند انفرادی اعمال بندگی تک محدود رہتی ہے، جب کہ دوسرے کی عبادت ان انفرادی اعمال سے شروع ہو کر جانی اور مالی جہاد فی سبیل اللہ جیسی آخری حدود بندگی تک وسیع ہوتی ہے۔ اس لئے حق یہی ہے کہ پہلے کا مرتبہ دوسرے سے فروتر ہو۔ یہ صرف عقل اور قیاس ہی کا فیصلہ نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مذکورہ بالا ارشادات میں بھی اس کا ثبوت موجود ہے۔ پوچھنے والے نے جب پوچھا کہ "سب سے افضل انسان کون ہوتا ہے؟" تو آپ نے اس کے جواب میں 'اللہ کی راہ میں اپنی جان و مال سے جہاد کرنے والے مومن' اور کسی گھاٹی میں گوشہ نشین ہو کر اللہ کی عبادت کرنے والے مومن، دونوں کا ساتھ ساتھ تذکرہ نہیں فرمایا، بلکہ صرف پہلی قسم کے مومن کا ذکر کر کے خاموش ہو رہے۔ جس کا واضح مطلب یہ ہے کہ حقیقی معنوں میں "سب سے افضل انسان" صرف اسی طرح کے اہل ایمان ہوتے ہیں، کوئی دوسرا مومن ان کا ہم مرتبہ نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ جب دوبارہ پوچھا گیا کہ "پھر کون؟" تو ارشاد ہوا کہ "پھر وہ مومن جو کسی گھاٹی میں جا کر گوشہ نشین ہو گیا ہو اور وہاں اپنے رب کی عبادت کرتا ہو۔ یہ پوچھنے والے کا "پھر" کا لفظ استعمال کرنا، اور آپ کی طرف سے جواب کا بھی اسی لفظ سے شروع ہونا اس حقیقت کو روشن سے روشن تر کر دیتا ہے کہ گوشہ نشینی کا مقام جماعتی زندگی کے مقابلے میں بہر حال فروتر اور نالائق درجے کا ہے۔ شریعت کی

کی زبان میں اُسے یوں کہا جائے گا کہ گوشہ گیری کا راستہ 'رخصت' کا راستہ ہے، عزیمت کا نہیں۔ چنانچہ امام ابو داؤدؒ نے اپنی سنن میں گوشہ گیری سے متعلق حدیث بیان کرنے کے لئے باب ہی "الرخصة فی التبدی فی الفتنة" کے عنوان سے قائم کیا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ اس طرز زندگی کے 'اسلامی' ہونے کے باوجود ہم کسی پیغمبر کا اسوہ اس کے حق میں نہیں پاتے۔ ہزاروں انبیاء میں سے کوئی نہ تھا جس نے بھی اس روش کو اپنایا ہو۔ حالانکہ انھیں جس طرح کے سخت حالات سے سابقہ پیش آیا تھا، ہم اس کا ٹھیک ٹھیک تصور بھی نہیں کر سکتے لیکن چونکہ وہ اللہ کے نبی تھے، اس لئے ان کے لئے ایک ایسی روش اختیار کرنا ممکن نہ تھا جسے اختیار کرنے کے بعد وہ انسانی آبادیوں سے علیحدہ ہو رہتے اور جو عزیمت کی نہیں رخصت کی راہ تھی، اور یہ اس لئے کہ انسانی آبادیوں سے علیحدہ ہو جانے کے بعد تو وہ پیغمبر کا فریضہ ہی انجام نہیں دے سکتے تھے، اور رخصت کی راہ اپنانے کی ضرورت انھیں اس لئے نہیں پیش آ سکتی تھی کہ لوگوں کو اپنے شر سے بچانے، یا اپنے (دین و ایمان) کو دوسروں کے شر سے محفوظ رکھنے، کا یہاں کوئی سوال ہی نہیں تھا۔ رہی جان کے خطرے کی بات تو یہ حضرات اپنی جان کو اپنی سمجھتے ہی کب تھے کہ اسے بچانے کے لئے وقت کے جباروں سے دور بھاگنے کے ضرورت مند ہوتے۔

حالات و شرائط
اب یہ بات بھی سمجھ لینی چاہیے کہ وہ کون سے مخصوص حالات ہیں جن میں شریعت نے رخصت کی یہ راہ اختیار کرنے کی

تلقین فرمائی ہے، جہاں تک اس سوال کے اصولی جواب کا تعلق ہے وہ تو ادھر کی بحث میں واضح طور پر موجود ہے، اور وہ یہ کہ اسلام کی مطلوبہ اجتماعی زندگی اور اس کی ذمہ داریوں سے کنارہ کش ہو جانے کی ہدایت یا رخصت صرف اس وقت ہے جب معاشرہ 'شر' اور 'فتنہ' کی لپیٹ میں آگیا ہو، اور صرف اس شخص کو ہے جو اس شر اور فتنے

سے اپنے دین و ایمان کو بچانے کے لئے ایسا کرنا ضروری سمجھتا ہو۔ چنانچہ دوسری حدیث کے الفاظ ”يَقِطُّ بِدِينِهِ مِنَ الْفِتَنِ“ صاف اسی حقیقت کی نشان دہی کر رہے ہیں۔ اسی طرح پہلی حدیث کے بارے میں بھی علماء نے صراحت کی ہے کہ اس میں ”کسی گھائی میں جا کر گوشہ نشین ہو جانے کی جو بات فرمائی گئی ہے اس کا تعلق صرف فتنوں کے زمانے سے ہے (وہو مقید بوقوع الفتن، فتح الباری جلد ۶) اور خود حدیث کے آخری الفاظ ”يَدْعُ النَّاسُ مِنْ شَرِّهِ“ سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے۔

لیکن اس مجمل اور اصولی جواب سے بات غالباً پوری طرح واضح نہ ہو سکے گی۔ اس لئے ضرورت ہے کہ اس ’فتنہ‘ اور ’شر‘ کی نوعیت متعین کی جائے جس کا ان حدیثوں میں ذکر ہے، اور معلوم کیا جائے کہ اس سے کس قسم کا فتنہ و شر مراد ہے ؟ ظاہر ہے کہ اس سے مراد مطلق فتنہ و شر تو ہو نہیں سکتا، کیونکہ اس معنی کے لحاظ سے تو دنیا کا کوئی زمانہ بھی فتنہ اور شر سے خالی نہ تھا، حتیٰ کہ خود دور نبوت اور دور خلفائے راشدین بھی بے فتنہ و بے شر نہ تھے۔ کیونکہ ان دنوں بھی کم از کم نفاق کے فتنے تو موجود ہی تھے، اور باہمی اختلافات کے نوحے زیر ہنگامے سر اٹھاتے رہتے تھے۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ ’فتنہ و شر‘ جس میں مومن کو اجتماعی زندگی سے اور اس کی ذمہ داریوں سے الگ ہو کر صرف اپنی ہی فکر میں لگ جانے کی رخصت دی گئی ہے، لازمی غیر معمولی قسم کا فتنہ و شر ہے۔ کس حد تک اور کس قسم کا غیر معمولی ؟ اس امر کی وضاحت کے لئے مذکورہ احادیث کے ان جملوں پر پھر سے اور گہری نظر ڈالئے :- ”يَقِطُّ بِدِينِهِ مِنَ الْفِتَنِ“ ”يَعْتَزِلُ شَيْءٌ دَرَّ النَّاسُ“ ”يَدْعُ النَّاسُ مِنْ شَرِّهِ“ یہ الفاظ بتاتے ہیں کہ ’شر‘ اور ’فتنہ‘ سے مراد معاشرے کے ایسے سخت ابر حالات ہیں جن کے اندر مسلمان اپنی ساری حفاظتی تدبیروں کے باوجود اپنے دین و ایمان کو محفوظ نہ پاتا ہو، اور شر و باطل کے بڑھتے ہوئے زبردست دباؤ میں ان کا

مستقبل اسے تاریک دکھائی دیتا ہو، اس حد تک تاریک کہ اب دوسروں کی برائیاں اس کے دل و دماغ پر بھی اثر ڈال دیں گی، اور وہ بھی ماحول کی نجاستوں میں لت پت ہو رہے گا، اور کچھ بعید نہیں کہ کل وہ خود ہی بُرائی کا پرچارک اور فتنہ و شر کا علم بردار بن جائے۔

یہیں سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ اگر حالات ایسے خراب نہ ہوں، کہ دین و ایمان کے حق میں انھیں اتنا خطرناک کہا جاسکے، تو پھر اس رخصت پر عمل کرنا صحیح نہ ہوگا، اور ایسی شکل میں مومن کو اس بات کی اجازت نہ ہوگی کہ وہ جماعتی زندگی سے علیحدہ ہو جائے، ملّی نظم و اجتماعیت کے مطالبات سے منہ موڑ لے، صرف اپنی ہی ذات سے واسطہ رکھے، اور ملت کو اپنے حال پر چھوڑ دے کہ وہ جس طرح چاہے اپنی اجتماعی حیثیت بھی کھوٹی چلی جائے، اور اس کی راکھ کے اندر خیر و صلاح کی جو چنگاریاں دبی دہائی موجود ہوں وہ بھی روز بروز بجتی چلی جائیں، اور اس طرح وہ اپنے مقصد و وجود سے عللاً و دُور سے دور ہوتی چلی جائے۔ ہاں اُس رخصت پر عمل اُس وقت ضرور قابلِ گوارا ہو سکتا ہے جب ملت میں مطلوبہ نظمِ اجتماعی بالفعل موجود ہو، اور معاشرے میں خیر غالب ہو۔ ایسی حالت میں اگر کچھ لوگ اپنے مخصوص ذوق کی بنا پر گوشوں میں جا بیٹھیں، اور باہر کی دنیا سے بے رتعلق ہو رہیں، تو کیا جاسکے گا کہ ملت بحیثیت مجموعی اپنا فرض پورا کر رہی ہے اور اس کی بہت بُری اکثریت اس کی خدمت اور پاسبانی میں لگی ہوئی ہے، اس لئے کوئی مضائقہ نہیں اگر کچھ لوگ گوشہ نشین ہو گئے اور اپنی ہی ذات تک اپنی تربیتی اور دینی کوششیں محدود کر بیٹھے ہیں، اگرچہ پھر بھی اتنی بات تو لازماً کہی جائے گی کہ انھوں نے ایک زیادہ اچھے کام کو چھوڑ کر کم اچھے کام پر قناعت کر لی ہے۔ لیکن اگر ملت اس حال میں نہ ہو، اگر وہ اپنا جماعتی نظم کھوٹی جا رہی ہو، اگر مومن 'الجماعۃ' سے بھیڑ بنتے جا رہے ہوں، اگر مسلم معاشرے کا اجتماعی رُخ اسلام کے بجائے کسی اور طرف ہو چلا ہو، مختصر یہ کہ صحیح اسلامی نظامِ اجتماعی اگر کارفرما

باقی نہ رہ گیا ہو تو کسی واقعی خطرہ دین کے بغیر گوشہ گیر ہو جانا اور ملت کی اجتماعی زندگی کو سسکتا چھوڑ دینا ہرگز اسلامی طرز بندگی اور دینی طریقہ زندگی نہیں۔

عمل کی صورتیں آخر میں ایک اور مسئلہ وضاحت طلب رہ جاتا ہے، اور وہ یہ کہ گوشہ گیری کی عملی شکل کیا ہوگی؟ اور 'اعتزال' (اجتماعی زندگی سے علیحدگی) کی جس روش کے اختیار کرنے کی رخصت شریعت نے دی ہے، اس کی حدود کیا ہیں؟ اس سوال کے جواب میں کسی ایک ہی صورت کا نام نہیں لیا جاسکتا کیونکہ اس کا انحصار تمام تر حالات پر ہے، جو ہر شخص کے لئے، اور ہر زمانے میں یکساں نہیں ہو سکتے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ کسی شخص کے دین و ایمان کے لئے حالات جس حد تک ناسازگار اور خطرناک ہوں گے، اسی کی مناسبت سے اسے گوشہ نشینی اور 'اعتزال' کی شکل بھی اختیار کرنی ہوگی، مثلاً:-

یہ حالات اگر خدا نخواستہ، اہتری کی اس حد کو پہنچ گئے ہوں کہ دین کے بنیادی اصولوں پر بھی قائم رہنا دشوار ہو چکا ہو، اور اس کی بنیادی تعلیمات کا اعلان و اظہار بھی برداشت نہ کیا جاتا ہو، تو اس وقت گوشہ گیری کے انتہائی مفہوم اور اس کی آخری شکل کو اختیار کیا جائے گا۔ جس کی مثال اصحاب کہف کے اُسوے میں موجود ہے۔ انھوں نے مکمل علیحدگی اور غار نشینی اس وقت اختیار کی تھی جب ان کے لئے اپنی بستی کے اندر کلمہ حق کہنے کی اجازت باقی نہ رہ گئی تھی اور انھیں یقین سا ہو گیا تھا کہ اب دعوت حق لوگوں کے سامنے ہماری زبانوں سے نکلی نہیں کہ ہم پر پتھروں کی بارش ہو جائے گی۔

اور اگر حالات اتنے خطرناک نہ ہوئے ہوں تو اُس وقت گوشہ گیری اور علیحدگی کی جو شکل اپنائی جائے گی، وہ ایسی نہ ہوگی، بلکہ اس سے بہر حال کم تر درجے کی ہوگی یعنی کچھ اس طرح کہ انسان آبادی کو یک قلم تو نہ چھوڑے، مگر مابہم اجتماعی معاملات سے الگ ہو جائے

فتنے کے علم برداروں کو اپنے حال پر چھوڑ دے، اور ان کی بھڑکانی ہوئی آگ کو بجھانے کے لئے ہاتھ اور زبان کی کوششوں کے بجائے صرف دل سے برا ماننے پر اکتفا کر لے۔ بس اپنی ناگزیر ضروریات زندگی کے لئے کوئی جائز ذریعہ معاش، جو بہر حال معمولی قسم ہی کا ہو سکتا ہے، اختیار کر لے اور اپنی آخرت کی فکر میں لگ جائے، نماز اور روزے، حج اور زکوٰۃ کا اہتمام رکھے، اور عام انسانوں کے جو حقوق اس پر عائد ہوتے ہیں انہیں ادا کرتا ہے۔ جہاں تک عام اندازے کا تعلق ہے، ایک بدتر سے بدتر مسلم معاشرے میں بھی جس خراب صورت حال کا اندیشہ کیا جاسکتا ہے، وہ بس اسی قسم کی ہو سکتی ہے۔ چنانچہ خود ان حدیثوں میں، جن کے اندر اس اعتراض، اور گوشہ نشینی کی زندگی بسر کرنے کی رخصت یا ہدایت دی گئی ہے، نماز کی اقامت اور اللہ کی عبادت کے ساتھ ادائے زکوٰۃ کا حکم بھی موجود ہے، یہ حکم صاف طور سے اسی حقیقت کی طرف اشارہ کر رہا ہے۔ کیونکہ زکوٰۃ کی ادائی اسی وقت عمل میں آسکتی ہے جب دوسرے انسانوں سے ربط و تعلق کچھ نہ کچھ باقی ہو۔ غاروں اور گچھاؤں میں تو اس کی کوئی عملی شکل ممکن ہی نہ رہے گی۔

فیصلے میں احتیاط کی ضرورت آخر میں اس اہم ترین حقیقت کا یاد دلانا بھی ضروری ہے کہ حالات، کی نزاکت

اور خطرناکی کا درجہ متعین کرنے میں بڑی سخت احتیاط اور انتہائی بے لاگ جائزے سے کام لینا چاہیے۔ کیونکہ انسانی فطرت کے دور رجحانات ایسے ہیں جو اس معاملے میں صحیح فیصلے تک پہنچنے میں زبردست روک بن سکتے ہیں، اور بنتے رہے ہیں۔

ایک تو گوشہ نشینی کا رجحان، دوسرا تن آسانی کا رجحان۔ اس لئے اس بات کا قوی اندیشہ ہے کہ کوئی شخص ان میں سے کسی رجحان کی بنا پر گوشہ گیری کی طرف بذات خود مائل ہو جائے، اور اپنی اسی ذاتی میلان کے زیر اثر حالات کی خطرناکی کا اندازہ کرنے میں مبائعہ

کر بیٹھے، اور انہیں اپنے دین و ایمان کے حق میں اتنا خطرناک سمجھ لے کہ جتنا وہ فی الواقع نہ ہوں اور پھر گوشہ نشینی کے بارے میں وارد ہونے والی حدیثوں کو اپنے لئے ایک سہارا بنا کر ملی تنظیم اور جماعتی زندگی سے الگ ہو جائے یا اگر یہ تنظیم اور اجتماعیت موجود نہ ہو تو اسے از سر نو قائم کرنے کی ذمہ داریوں سے اپنے آپ کو آزاد قرار دے لے۔ ظاہر ہے کہ اس کا یہ فیصلہ دراصل اپنے ذاتی ذوق و رجحان کی تسکین کے لئے ہوگا، احادیث رسول کی پیروی کے لئے نہ ہوگا۔

ایک مومن کی حقیقی پسند اور اس کی آخری کوشش تو اس بارے میں یہ ہوتی چاہیے کہ جہاں تک ممکن ہو، اجتماعیت سے چٹا رہے، اور اس کی بقا و ترقی یا بحالی میں کوئی دقیقہ نہ اٹھا رکھے، اور اس سے علیحدگی کی اُسی وقت سوچے جب وہ اس کے دین ایمان کے لئے فی الواقع کھلے ہوئے خطرے کی شکل اختیار کر چکی ہو۔ اور اس وقت بھی اس کی یہ علیحدگی کسی احساس پسندیدگی کے ساتھ نہ ہونی چاہیے، کیونکہ اسلام نے دین اور دین داری کا جو تصور دیا ہے، اس کی رو سے یہ فی الواقع کوئی پسند کی بات ہو ہی نہیں سکتی۔ یہ اجتماعی زندگی کو چھوڑ دینا کچھ بڑھ ہوئے ناخنوں کو تراش پھینکنا نہیں ہے، کہ اس سے راحت محسوس کی جائے، بلکہ گوشت کا ناخن سے جدا ہو جانا ہے جس کی اذیت اٹھانے کے لئے کوئی ذمی شعور اپنی خوشی سے کبھی تیار نہیں ہو سکتا۔